



ACTA CORRESPONDIENTE A LA REANUDACIÓN DEL ACTO DE LA JUNTA DE ACLARACIONES DE LA CONVOCATORIA DEL PROCEDIMIENTO DE LICITACIÓN PÚBLICA INTERNACIONAL ABIERTA NO. LA-019GYR047-E79-2017, PARA LA ADQUISICIÓN DE: "BIENES TERAPÉUTICOS DE LOS GRUPOS 010 MEDICAMENTOS, 020 VACUNAS, 030 LÁCTEOS, 040 PSICOTRÓPICOS, 060 MATERIAL DE CURACIÓN, 070 MATERIAL RADIOLÓGICO Y 080 MATERIAL DE LABORATORIO, COMPRA CONSOLIDADA DEL EJERCICIO FISCAL 2018".

EN LA CIUDAD DE MÉXICO, SIENDO LAS 17:00 HORAS DEL 27 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2017, EN EL PISO 8 DEL EDIFICIO UBICADO EN CALLE DURANGO 291, COL. ROMA NORTE, C.P. 06700 DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC, SE REUNIERON PARA REANUDAR LA JUNTA DE ACLARACIONES DE LA CONVOCATORIA DEL PROCEDIMIENTO DE LICITACIÓN CITADA AL RUBRO, LOS SERVIDORES PÚBLICOS, CUYOS NOMBRES Y FIRMAS SE INDICAN AL FINAL DE LA PRESENTE ACTA, ASIMISMO SE ENCUENTRA PRESENTE EL L.C.C. GERARDO GONZÁLEZ DE ARAGÓN RODRÍGUEZ, REPRESENTANTE DE LA ACADEMIA MEXICANA DE AUDITORÍA AL DESEMPEÑO, A.C. QUIEN FUE DESIGNADO COMO TESTIGO SOCIAL POR LA SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA.

ESTE ACTO ES PRESIDIDO POR LA LIC. ALMA ROSA MEDRANO DIAZ, TITULAR DE LA DIVISIÓN DE BIENES TERAPÉUTICOS, COMO LO ESTABLECE EL NÚMERAL 5.3.8 INCISO A) DE LAS POLÍTICAS, BASES Y LINEAMIENTOS EN MATERIA DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y PRESTACIÓN DE SERVICIOS DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL, SERVIDORA PÚBLICA DESIGNADA POR LA CONVOCANTE; QUIEN AL INICIO DE ESTA JUNTA, COMUNICA A LOS ASISTENTES QUE DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 33 Bis DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO, EN ADELANTE LA LEY, SOLAMENTE SE ATIENDEN LAS SOLICITUDES DE ACLARACIÓN A LA CONVOCATORIA, DE LAS PERSONAS QUE HAYAN PRESENTADO EL ESCRITO EN EL QUE EXPRESEN SU INTERÉS EN PARTICIPAR EN ESTA LICITACIÓN, A TRAVÉS DE COMPRANET, POR SI O REPRESENTACIÓN DE UN TERCERO, Y CUYAS PREGUNTAS SE HAYAN RECIBIDO ANTES DE LAS 10:00 HORAS DEL DÍA 27 DE NOVIEMBRE DEL 2017, DE CONFORMIDAD CON EL PLAZO OTORGADO POR LA CONVOCANTE.

QUIEN PRESIDE EL ACTO INFORMA QUE EL PRESENTE, ESTÁ SIENDO VIDEOGRABADO, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN LOS NUMERALES 6 y 8 DE LA SECCIÓN II DEL "ACUERDO POR EL QUE SE EXPIDE EL PROTOCOLO DE ACTUACIÓN EN MATERIA DE CONTRATACIONES PÚBLICAS, OTORGAMIENTO Y PRORROGA DE LICENCIAS, PERMISOS, AUTORIZACIONES Y CONCESIONES", PUBLICADO EN EL DOF EL 20 DE AGOSTO DE 2015; Y EL "ACUERDO POR EL QUE SE MODIFICA EL DIVERSO QUE EXPIDE EL PROTOCOLO DE ACTUACIÓN EN MATERIA DE CONTRATACIONES PÚBLICAS, OTORGAMIENTO Y PRORROGA DE LICENCIAS, PERMISOS, AUTORIZACIONES Y CONCESIONES", PUBLICADO EN EL DOF EL 28 DE FEBRERO DE 2017.



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



EN ESTE ACTO LA QUE PRESIDE, ES ASISTIDA POR LA LIC. ANA LAURA MONTES DE OCA CHOREÑO, EN REPRESENTACIÓN DE LA COORDINACIÓN DE CONTROL DE ABASTO, EN CALIDAD DE ÁREA REQUERENTE Y TÉCNICA, EL DR. LEOPOLDO GARCÍA VELASCO JEFE DE ÁREA DE INMUNOPREVENIBLES Y SEMANA NACIONAL DE SALUD, EL DR. FRANCISCO ORTÍZ GARCÍA JEFE DE DEPARTAMENTO DE VIGILANCIA EPIDEMIOLÓGICA Y EL ING. MARIO ALBERTO MEDINA OLGUÍN JEFE DE DIVISIÓN DE MATERIAL DE CURACIÓN E INSTRUMENTAL, QUIENES DAN RESPUESTA A LAS PREGUNTAS QUE SE INDICAN COMO TÉCNICAS Y EL ÁREA CONTRATANTE CONTESTA LAS PREGUNTAS DE CARÁCTER ADMINISTRATIVO Y ECONÓMICAS, CUYOS NOMBRES Y FIRMAS CONSTAN AL FINAL DE ÉSTA ACTA.

DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 26 DÉCIMO PÁRRAFO DE LA LEY, SE HACE CONSTAR QUE NO HUBO OBSERVADORES.

ACTO SEGUIDO, SE PROCEDE A INFORMAR QUE UNA VEZ CONCLUIDO EL PLAZO PARA QUE LOS LICITANTES FORMULARAN Y REMITIERAN POR COMPRANET LAS PREGUNTAS QUE CONSIDEREN NECESARIAS EN RELACIÓN A LAS RESPUESTAS EMITIDAS POR LA CONVOCANTE, SE VERIFICÓ EN EL SISTEMA COMPRANET, QUIENES HABÍAN ENVIADO SOLICITUDES DE ACLARACIÓN, OBTENIENDO COMO RESULTADO QUE SE RECIBIERON EN TIEMPO Y FORMA 90 PREGUNTAS DE LOS SIGUIENTES LICITANTES, RECIBIENDO LA ÚLTIMA PREGUNTA A LAS 04:56 P.M. DEL DÍA 27 DE NOVIEMBRE DEL 2017.

No.	LICITANTE	PREGUNTAS
1	DENTILAB, S.A. DE C.V.	1
2	DISTRIBUIDORA HOSPITALARIA MB, S.A. DE C.V.	1
3	DISTRIBUIDORA INTERNACIONAL DE MEDICAMENTOS Y EQUIPO MÉDICO, S.A. DE C.V.	37
4	GRUPO FÁRMACOS ESPECIALIZADOS, S.A. DE C.V.	2
5	GRUPO LABORATORIOS IMPERIALES PHARMA, S.A. DE C.V.	3
6	HOLIDAY DE MEXICO, S.A. DE C.V.	9
7	PRODUCTOS GALENO, S. DE R.L.	32
8	TRENKES, S.A. DE C.V.	1
9	SUPLIMEX, S.A. DE C.V.	2



No.	licitante	PREGUNTAS
10	JUAMA, S.A DE C.V.	1
11	ESPECIALISTAS EN APLICACIONES Y SOPORTE TÉCNICO MÉDICO, S.A. DE C.V.	1
TOTAL PREGUNTAS		90

TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR EN LA PANTALLA DEL SISTEMA COMPRANET, QUE A CONTINUACIÓN SE INSERTA.

Administración del Procedimiento		Monitoreo de Licitantes	Grupo de Evaluación	Fallo	Mensajes Unificados Compras y Licitantes
Cronograma		Mensajes Rechazados	Mensajes Evitados	Eliminar de Mensajes	Mensajes Adjuntados
Edición Ver Favoritos Herramientas Ayuda		Procedimiento: 358918 - Licitación			
Fecha y hora de apertura de proposiciones: 06/12/2017 10:00:00 AM					
Remitente	Fecha	Asunto	Fecha de Respuesta	Fecha de Consulta en la UC	Respuesta
1 ESPECIALISTAS EN APLICACIONES Y SOPORTE TÉCNICO MÉDICO S.A DE C.V.	27/11/2017 09:49 AM	RE PREGUNTAS	27/11/2017 09:50 AM	27/11/2017 09:52 AM	
2 JUAMA S.A DE C.V.	27/11/2017 09:47 AM	RE PREGUNTAS	27/11/2017 09:51 AM	27/11/2017 09:51 AM	
3 SUPRIMEX S.A DE C.V.	27/11/2017 09:36 AM	RE PREGUNTAS SUPRIMEX	27/11/2017 09:42 AM	27/11/2017 09:42 AM	
4 THERMES S.A DE C.V.	27/11/2017 09:25 AM	Repreguntas	27/11/2017 09:42 AM	27/11/2017 09:42 AM	
5 DENTILAB S.A DE C.V.	27/11/2017 08:42 AM	REPREGUNTAS E79	27/11/2017 09:49 AM	27/11/2017 09:49 AM	
6 GRUPO FARMACOS ESPECIALIZADOS S.A DE C.V.	27/11/2017 08:36 AM	REPREGUNTAS E INTERES EN PARTICIPAR LPI E79 GRUPO FARMACOS	27/11/2017 09:39 AM	27/11/2017 09:39 AM	
7 DISTRIBUIDORA HOSPITAL/JUAMA S.A DE C.V.	27/11/2017 08:39 AM	REPREGUNTAS A LAS RESPUESTAS OTORGADAS	27/11/2017 09:39 AM	27/11/2017 09:39 AM	
8 HOLIDAY DE MEXICO S.A DE C.V.	27/11/2017 07:47 AM	Repreguntas para Junta de aclaraciones II	27/11/2017 09:39 AM	27/11/2017 09:39 AM	
9 PRODUCTOS GALENO S DE RL	27/11/2017 06:38 AM	REPREGUNTAS JUNTA DE ACLARACIONES	27/11/2017 09:39 AM	27/11/2017 09:39 AM	
10 HOLIDAY DE MEXICO S.A DE C.V.	27/11/2017 06:03 PM	RE PREGUNTAS A ACTA JA E79-2017	27/11/2017 09:29 PM	26/11/2017 03:25 PM	
11 DISTRIBUIDORA INTERNACIONAL DE MEDICAMENTOS Y EQUIPO MÉDICO S.A DE C.V.	26/11/2017 10:14 PM	RE PREGUNTAS A LA JUNTA DE ACLARACIONES DIMESA	26/11/2017 03:24 PM	26/11/2017 03:24 PM	
12 GRUPO LABORATORIOS INFERIALES PIARRUA S.A DE C.V.	26/11/2017 06:11 PM	Remanuda de Junta de aclaraciones	26/11/2017 03:24 PM	26/11/2017 03:24 PM	
13 FARMACEUTICA ALTHOS S.A DE C.V.	27/11/2017 02:35 PM	Escrito de Inteles en participar	26/11/2017 03:23 PM	26/11/2017 03:23 PM	
14 COMERCIALIZADORA DE INSUMOS PARA LA SALUD S.A DE C.V.	27/11/2017 10:57 AM	JUNTA DE ACLARACIONES	26/11/2017 03:22 PM	26/11/2017 03:22 PM	
15 COMERCIALIZADORA BRISA DE MEXICO	27/11/2017 05:55 PM	ANEXO II MANIFESTACION DE INTERES EN PARTICIPAR EN LA LICITACION	26/11/2017 03:21 PM	26/11/2017 03:21 PM	



ACTO SEGUIDO LA CONVOCANTE REALIZA PRECISIONES A LA CONVOCATORIA DE LA LICITACIÓN.

PRECISIONES A LA CONVOCATORIA LA-019GYR047-E79-2017		
NUMERAL/PAGINA	DICE:	DEBE DECIR O PRECISIÓN
ANEXO DENOMINADO		INCLUIR EL ANEXO
REQUERIMIENTO ACTUALIZADO 2018_MC		REQUERIMIENTO 2018_MC ACTUALIZADO
PUBLICADO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES EL DÍA 24 DE NOVIEMBRE DEL 2017		SE ADJUNTAN LOS PMR A CADA CLAVE
MODELO DE CONTRATO Y FIANZA		SE ANEXAN FORMATO DE FIANZA Y MODELO DE CONTRATO DEL IMSS
ANEXO CALENDARIOS DE ENTREGA		CON BASE A LAS RESPUESTAS OTORGADAS EN LA JUNTA DE ACLARACIONES DEL 24 DE NOVIEMBRE DE 2017, SE ADJUNTAN LOS CALENDARIOS DE ENTREGA DE IMSS- PROSPERA CORRESPONDIENTE AL GRUPO 020 PARA MAYOR PRECISIÓN.
		CON BASE A LAS RESPUESTAS OTORGADAS EN LA PRESENTE ACTA RESPECTO A LA CLAVES 020 000 3805 SE ACTUALIZAN CALENDARIOS DE LAS DEPENDENCIAS Y ENTES CONSOLIDADOS.

SE INFORMA QUE NO SE CUENTA CON MÁS PREGUNTAS POR CONTESTAR Y EN VIRTUD DE QUE EL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN ES ELECTRÓNICO, SE DIFUNDIRÁ LA PRESENTE ACTA EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL SOBRE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS COMPRANET, CON



EL PROPÓSITO DE QUE LOS LICITANTES TENGAN CONOCIMIENTO DE LAS RESPUESTAS OTORGADAS POR EL ÁREA REQUERENTE Y TÉCNICA ASÍ COMO ÁREA CONTRATANTE A LAS PREGUNTAS FORMULADAS QUE SE RECIBIERON EN TIEMPO Y FORMA, COMO SE INDICA A CONTINUACIÓN:

LICITANTE: DENTILAB, S.A. DE C.V.				
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS
1	1	PRECISIONES GENERALES A LA CONVOCATORIA INCLUSION DE CLAVES EN EL REQUERIMIENTO PARTIDA 210 CLAVE 60 456 0391 11 01	EN LAS PRECISIONES GENERALES ESTAN INCLUYENDO LA CLAVE 060 456 0391 11 01 PERO NO ESTAN MARCANDO UN PRECIO DE REFERENCIA. SE COTIZARA SIN PRECIO MAXIMO DE REFERENCIA O ACTUALIZARAN EL ANEXO UNO "PMR. ¿	EL PMR DE LA CLAVE 060 456 0391 11 01 ES \$76.76
				CONTRATANTE

LICITANTE: DISTRIBUIDORA HOSPITALARIA MB, S.A. DE C.V.				
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS
2	1	ANEXO REQUERIMIENTO CONSOLIDADO	CON RELACIÓN A LA RESPUESTA OTORGADA A MI REPRESENTADA CON NÚMERO DE PREGUNTA Nº1 CONSECUTIVA 131, A TRAVÉS DE LA CUAL SEÑALA QUE PARA LA CLAVE 060 908 0924 11 01, EN CASO DE QUE EL LICITANTE PRESENTE OFICIO DE COFEPRIS MÁS EL ACUERDO, EN LOS QUE SE INDICUEN DE MANERA EXPRESA QUE EL BIEN QUE OFERTA NO REQUIERE REGISTRO SANITARIO SE CONSIDERARÁ QUE LA OFERTA CUMPLE CON EL REQUISITO PREVISTO EN LA CONVOCATORIA, SE SOLICITA LO SIGUIENTE: EN VIRTUD DE QUE LA PRESENTE CLAVE (060 908 0924 11 01) SE ENCUENTRA CONVOCADA EN EL PRESENTE PROCEDIMIENTO TODA VEZ QUE LA MISMA FUE DECLARADA DESIERTA EN EL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA	NO ES PROCEDENTE SU PETICIÓN, SE RATIFICA LA RESPUESTA OTORGADA ANTERIORMENTE.
				TÉCNICA

Handwritten signatures and initials in blue ink.



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
 Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
 División de Bienes Terapéuticos



LICITANTE: DISTRIBUIDORA HOSPITALARIA MB, S.A. DE C.V.				
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS
			INTERNACIONAL BAJO LA COBERTURA DE LOS TRATADOS DE LIBRE COMERCIO ELECTRÓNICA No. LA-0019GYR047-E50-2017 YA QUE LA PROPUESTA DE MI REPRESENTADA EN DICHO PROCEDIMIENTO FUE DESECHADA POR NO PRESENTAR REGISTRO SANITARIO. NO OBSTANTE MI REPRESENTADA PRESENTÓ OFICIO DE COFEPRIS EN EL QUE INDICA DE MANERA EXPRESA QUE LA CLAVE TUBO PARA ASPIRADOR DE HULE LÁTEX NO REQUIERE REGISTRO SANITARIO, ASÍ COMO COPIA DEL ACUERDO POR EL QUE SE DA A CONOCER EL LISTADO DE INSUMOS PARA LA SALUD CONSIDERADOS COMO DE BAJO RIESGO PARA EFECTOS DE OBTENCIÓN DEL REGISTRO SANITARIO, Y DE AQUELLOS PRODUCTOS QUE POR SU NATURALEZA, CARACTERÍSTICAS PROPIAS Y USO NO SE CONSIDERAN COMO INSUMOS PARA LA SALUD Y POR ENDE NO REQUIEREN REGISTRO SANITARIO.	
			EXPEDIDO POR EL ENTONCES COMISIONADO FEDERAL PARA LA PROTECCIÓN CONTRA RIESGOS SANITARIOS MTRO. MIKEL ANDONI ARIOLA PEÑALOSA.	
			POR TODO LO ANTERIOR, ASÍ COMO POR EL HECHO DE QUE MI REPRESENTADA PRESENTÓ UNA INCONFORMIDAD EN CONTRA DEL FALLO DE DICHO PROCEDIMIENTO, SE SOLICITA QUE LA CLAVE 060 908 0924 11 01 SEA DESINCORPORADA DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO Y SE REALICE LA CORRESPONDIENTE RECTIFICACIÓN DEL FALLO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA INTERNACIONAL	

[Firmas manuscritas]

[Firmas manuscritas]



**Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios**
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



LICITANTE: DISTRIBUIDORA HOSPITALARIA MB, S.A. DE C.V.				
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS
			BAJO LA COBERTURA DE LOS TRATADOS DE LIBRE COMERCIO ELECTRÓNICA No. LA-0019GYR047-E50-2017.	

LICITANTE: DISTRIBUIDORA INTERNACIONAL DE MEDICAMENTOS Y EQUIPO MEDICO, S.A. DE C.V.				
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS
			SOLICITAMOS AMABLEMENTE A LA CONVOCANTE NOS CONFIRME QUE LAS CARTAS, ESCRITOS Y ANEXOS SERÁN DIRIGIDOS A: INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL COORDINACIÓN DE ADQUISICIÓN DE BIENES Y CONTRATACIÓN DE SERVICIOS COORDINACIÓN TÉCNICA DE BIENES Y SERVICIOS DIVISIÓN DE BIENES TERAPÉUTICOS PRESENTE	PODRÁ DIRIGIR LOS DOCUMENTOS COMO LO REFIERE, O EN SU CASO, DE ACUERDO A LO SOLICITADO EN CADA ANEXO.
3	1	1.1 DATOS DE IDENTIFICACIÓN		
			SOLICITAMOS AMABLEMENTE A LA CONVOCANTE NOS PERMITA INDICAR EL NÚMERO DE LA LICITACIÓN DONDE SEA REQUERIDO (ESCRITOS, CARTAS Y ANEXOS) DE LA SIGUIENTE FORMA, SIN SER OBLIGATORIO PARA LOS DEMÁS PARTICIPANTES: LICITACIÓN PÚBLICA INTERNACIONAL ABIERTA ELECTRÓNICA NO. LA-019GYR047-E79-2017.	PODRÁ INDICAR EL NUMERO DE LICITACIÓN COMO LO REFIERE, O DE ACUERDO A LO SOLICITADO EN CADA ANEXO.
4	2	1.3 NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN DE LA LICITACIÓN		
5	3	BASES DE LA CONVOCATORIA 1.6 DISPONIBILIDAD PRESUPUESTARIA		

[Firma manuscrita]



LICITANTE: DISTRIBUIDORA INTERNACIONAL DE MEDICAMENTOS Y EQUIPO MEDICO, S.A. DE C.V.				
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS
0	A		CONSOLIDAD, CUENTAN CON LA AUTORIZACIÓN PARA CONVOCAR, ADJUDICAR Y COMPROMETERSE CON EL OBJETO DE LA PRESENTE LICITACIÓN. LO ANTERIOR DE CONFORMIDAD AL PRIMER PARAFEO DEL ARTICULO 25 DE LA LAASP.	2018. DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 25 SEGUNDO PARAFEO DE LA LAASP, SE RATIFICA QUE EL PRESUPUESTO DEFINITIVO A EJERCER ESTÁ SUJETO A LA APROBACIÓN DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN PARA EL EJERCICIO FISCAL 2018, POR PARTE DE LA H. CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN, POR LO QUE EL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE ESTA LICITACIÓN QUEDA SUJETA PARA FINES DE EJECUCIÓN Y PAGO A LA DISPONIBILIDAD PRESUPUESTARIA CON LA QUE CUENTEN LOS ENTES CONSOLIDADOS, SIN RESPONSABILIDAD ALGUNA PARA EL IMSS O LOS ENTES CONSOLIDADOS
6	4	BASES DE LA CONVOCATORIA 1.6 DISPONIBILIDAD PRESUPUESTARIA	SOLICITO AMABLEMENTE A ÉSTA CONVOCANTE INFORMAR, SI LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES TIENEN LA FACULTAD PARA CONVOCAR, ADJUDICAR O CONTRATAR LOS INSUMOS OBJETO DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO, POR ENCONTRARSE EN EL SUPUESTO MENCIONADO EN EL PRIMER PARAFEO DEL NUMERAL 25 DE LA LAASP. SI LA RESPUESTA ES POSITIVA, FAVOR DE ANEXAR EL DOCUMENTO QUE FUNDE SU RESPUESTA.	DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 25 SEGUNDO PARAFEO DE LA LAASP, SE RATIFICA QUE EL PRESUPUESTO DEFINITIVO A EJERCER ESTÁ SUJETO A LA APROBACIÓN DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN PARA EL EJERCICIO FISCAL 2018, POR PARTE DE LA H. CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN, POR LO QUE EL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE ESTA LICITACIÓN QUEDA SUJETA PARA FINES DE EJECUCIÓN Y PAGO A LA DISPONIBILIDAD PRESUPUESTARIA CON LA QUE CUENTEN LOS ENTES CONSOLIDADOS, SIN RESPONSABILIDAD ALGUNA PARA EL IMSS O LOS ENTES CONSOLIDADOS

[Firma manuscrita]

[Firma manuscrita]

[Firma manuscrita]

TÉCNICA



**Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios**
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



LICITANTE: DISTRIBUIDORA INTERNACIONAL DE MEDICAMENTOS Y EQUIPO MEDICO, S.A. DE C.V.					
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS	ÁREA QUE EMITE LA RESPUESTA
					TÉCNICA
7	5	BASES DE LA CONVOCATORIA 1.6 DISPONIBILIDAD PRESUPUESTARIA	ES CORRECTO ENTENDER QUE, LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES BAJO SU RESPONSABILIDAD, PODRÁ CONVOCAR, ADJUDICAR O CONTRATAR ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS O SERVICIOS, CON CARGO A SU PRESUPUESTO AUTORIZADO. POR LO ANTERIOR, PIDO A ESTA AUTORIDAD PUBLICAR DENTRO DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO, EL DOCUMENTO QUE CONFIRMA EL SUPUESTO MENCIONADO EN EL PÁRRAFO ANTERIOR. FAVOR DE CONFIRMAR SI LA AUTORIDAD CONVOCANTE CUENTA CON EL DOCUMENTO QUE AUTORIZA EL PRESUPUESTO PARA ESTA COMPRA CONSOLIDADA, DE SER ASÍ, PIDO AMABLEMENTE SE INCLUYA EN LAS BASES DE ESTE PROCEDIMIENTO.	COMO SE INDICA EN EL NUMERAL 1.6 DE LA CONVOCATORIA, SE CUENTA CON LAS AUTORIZACIONES CORRESPONDIENTES DE LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES PARTICIPANTES PARA COMPROMETER RECURSOS PARA EL EJERCICIO 2018. DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 25 SEGUNDO PÁRRAFO DE LA LAASSP, SE RATIFICA QUE EL PRESUPUESTO DEFINITIVO A EJERCER ESTÁ SUJETO A LA APROBACIÓN DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN PARA EL EJERCICIO FISCAL 2018, POR PARTE DE LA H. CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN, POR LO QUE EL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE ESTA LICITACIÓN QUEDA SUJETA PARA FINES DE EJECUCIÓN Y PAGO A LA DISPONIBILIDAD PRESUPUESTARIA CON LA QUE CUENTEN LOS ENTES CONSOLIDADOS, SIN RESPONSABILIDAD ALGUNA PARA EL IMSS O LOS ENTES CONSOLIDADOS	TÉCNICA
8	6	24. NORMAS OFICIALES MEXICANAS, NORMAS MEXICANAS, INTERNACIONALES, REFERENCIA O ESPECIFICACIONES Y 4.2 PROPUESTA TÉCNICA INCISO b) Y ANEXO 3 TÉRMINOS Y CONDICIONES NUMERAL 5 Y 5.1	SOLICITAMOS ATENTAMENTE A LA CONVOCANTE SI ES CORRECTO ENTENDER QUE PARA DAR CUMPLIMIENTO AL PRESENTE PUNTO EN CASO DE COTIZAR CLAVE DEL GRUPO 010 MEDICAMENTOS Y 040 PSICOTROPICOS Y GRUPO 060 MATERIAL DE CURACION, SE DEBERA INTEGRAR UNA SOLA CARTA ENUNCIANDO LAS NORMAS QUE LE APLIQUE.	SE PODRÁ REALIZAR UN SOLO ESCRITO O POR SEPARADO ENUNCIANDO LAS NORMAS REQUERIDAS PARA CADA GRUPO, EN CASO DE NO APLICAR ALGUNA DEBERÁ MANIFESTARLO EN DICHO ESCRITO.	TÉCNICA
9	7	2.5 MÉTODO DE PRUEBA E INSTITUCIÓN PÚBLICA O PRIVADA QUE LO REALIZARÁ. ANEXO 3 TÉRMINOS Y CONDICIONES NUMERAL 3. PRUEBAS, MÉTODO DE EVALUACIÓN Y RESULTADO.	SOLICITAMOS AMABLEMENTE A LA CONVOCANTE NOS CONFIRME QUE PARA LAS CLAVES DE MEDICAMENTOS GRUPOS 010 Y 040, NO SE REQUIEREN MUESTRAS FÍSICAS.	NO ES CORRECTA SU OBSERVACIÓN, LAS CLAVES CON MUESTRAS REQUERIDAS PARA ESTOS GRUPOS SON LAS INDICADAS EN EL ANEXO "Req MEDICAMENTOS 2018" UBICADO EN LA CARPETA ANEXOS_CONVOCATORIA_010_Y_040.PDF.zip.	TÉCNICA



LICITANTE: DISTRIBUIDORA INTERNACIONAL DE MEDICAMENTOS Y EQUIPO MEDICO, S.A. DE C.V.					
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS	ÁREA QUE EMITE LA RESPUESTA
		PRIMER PÁRRAFO.		ASI COMO LAS PRECISIONES REALIZADAS A LA CONVOCATORIA.	TÉCNICA
10	8	2.5 MÉTODO DE PRUEBA E INSTITUCIÓN PÚBLICA O PRIVADA QUE LO REALIZARÁ. ANEXO 3 TÉRMINOS Y CONDICIONES NUMERAL 3. PRUEBAS, MÉTODO DE EVALUACIÓN Y RESULTADO. PRIMER PÁRRAFO.	<p>A) EN CASO DE QUE LA RESPUESTA ANTERIOR SEA LO CONTRARIO, FAVOR DE INDICAR LA CANTIDAD DE PIEZAS PARA CADA UNA DE LAS CLAVES Y LAS REFERENCIAS NORMATIVAS QUE SE ESTARÁN CONSIDERANDO PARA LA EVALUACIÓN POR PARTE DE LA COCTI.</p> <p>B) ASI MISMO SE AMPLIE EL PLAZO DE RECEPCION DE ENTREGA DE MUESTRAS HASTA UN DÍA ANTES DE LA PRESENTACION Y APERTURA DE PROPUESTAS.</p>	<p>RESPUESTAS</p> <p>A) SE ATIENDE CON LAS PRECISIONES GENERALES, AL NUMERAL 3 DEL ANEXO 3 "TÉRMINOS Y CONDICIONES PAR LOS GRUPOS 010 Y 040.</p> <p>B) NO ES PROCEDENTE SU PETICIÓN, DEBERÁ APEGARSE A LOS PLAZON INDICADOS EN LA CONVOCATORIA Y SUS PRECISIONES GENERALES.</p>	TÉCNICA
11	9	2.5 MÉTODO DE PRUEBA E INSTITUCIÓN PÚBLICA O PRIVADA QUE LO REALIZARÁ. ANEXO 3 TÉRMINOS Y CONDICIONES NUMERAL 3. PRUEBAS, MÉTODO DE EVALUACIÓN Y RESULTADO. PRIMER PÁRRAFO.	SOLICITAMOS AMABLEMENTE A LA CONVOCANTE NOS AMPLIE EL PLAZO PARA LA ENTREGA DE CLAVES CON MUESTRAS, SERÁ HASTA UN DÍA HÁBL PREVIO A LA PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS.	NO ES PROCEDENTE SU SOLICITUD, DEBERÁ APEGARSE A LOS PLAZOS INDICADOS EN EL NUMERAL 3 "PRUEBAS Y METODOS DE EVALUACIÓN" DEL ANEXO 3 "TÉRMINOS Y CONDICIONES" Y PRECISIONES GENERALES A ÉSTE.	TÉCNICA
12	10	2.9. MODELO DE CONTRATO	SOLICITAMOS AMABLEMENTE A LA CONVOCANTE SE INCLUYA EL MODELO DE CONTRATO Y FORMATO DE FIANZA PARA EL IMSS.	SE ANEXAN A LA PRESENTE ACTA.	CONTRATANTE
13	11	2.9. MODELO DE CONTRATO	SOLICITO AMABLEMENTE A ÉSTA CONVOCANTE RATIFICAR QUE LO ESTIPULADO EN EL CONTRATO POR NINGÚN MOTIVO DEBERÁ MODIFICAR LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LA CONVOCATORIA Y LAS MODIFICACIONES JUNTAS DE ACLARACIONES, EN CASO DE EXISTIR ALGUNA DISCREPANCIA PREVALECE	ES CORRECTA SU OBSERVACIÓN.	TÉCNICA

[Firma manuscrita]

[Firma manuscrita]

[Firma manuscrita]



Dirección de Administración
 Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
 Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
 Servicios
 Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
 División de Bienes Terapéuticos



LICITANTE: DISTRIBUIDORA INTERNACIONAL DE MEDICAMENTOS Y EQUIPO MEDICO, S.A. DE C.V.					
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS	ÁREA QUE EMITE LA RESPUESTA
			LO ESTIPULADO EN ÉSTAS. LO ANTERIOR DE CONFORMIDAD AL PENÚLTIMO PÁRRAFO DEL ARTICULO 45 DE LA LAASSP.		
14	12	2.9. MODELO DE CONTRATO	SE SOLICITA ATENTAMENTE A LA CONVOCANTE CONFIRME QUE LAS MODIFICACIONES QUE SE REALICEN EN LA PRESENTE JUNTAS DE ACLARACIONES SERÁN PLASMADAS EN EL MODELO DE CONTRATO	NO ES CORRECTA SU OBSERVACIÓN, EN CASO DE EXISTIR ALGUNA DISCREPANCIA PREVALECERÁ LO ESTIPULADO EN LAS BASES Y PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN.	TÉCNICA
15	13	3. FORMA Y TÉRMINOS QUE REGIRÁN LOS DIVERSOS ACTOS DE LA LICITACIÓN	SE SOLICITA ATENTAMENTE A ESTA CONVOCANTE SE PROPORCIONE LOS MECANISMOS Y CONTACTOS DEL PERSONAL DE LA SECRETARÍA DE LA FUNCION PÚBLICA QUE EN CASO DE EXISTIR ALGUN PROBLEMA CON LA PLATAFORMA DE COMPRANET 5.0 Y NO PERMITA CARGAR Y/O FIRMAR ELECTRONICAMENTE LOS ARCHIVOS DE LA PROPUESTA TÉCNICO-ECONÓMICA.	COMO SE INDICA EN EL NUMERAL 1.2 DE LA CONVOCATORIA LOS DATOS DE CONTACTO PODRÁN SER LOCALIZADOS EN LA PÁGINA WEB https://compranet.funcionpublica.gob.mx	CONTRATANTE
16	14	3. FORMA Y TÉRMINOS QUE REGIRÁN LOS DIVERSOS ACTOS DE LA LICITACIÓN 3.2 FECHA, HORA Y LUGAR PARA LOS ACTOS DE LICITACIÓN.	FAVOR DE CONFIRMAR SI SE PODRÁN ENVIAR PREGUNTAS A LAS RESPUESTAS OTORGADAS A LOS REPLANTEAMIENTOS Y SI LA CONVOCANTE DARÁ RESPUESTA A LAS MISMAS A EFECTO QUE LOS LICITANTES, ACLAREN LAS DUDAS QUE TENGAN SOBRE LAS BASES DE ÉSTE PROCEDIMIENTO. LO ANTERIOR, DE CONFORMIDAD AL PRIMER PÁRRAFO DEL NUMERAL 45 DEL RLAASSP.	SE LE INFORMA QUE LA JUNTA DE ACLARACIONES SE REALIZARÁ DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN LOS ARTICULO 33 BIS DE LA LEY Y 45 Y 46 DEL REGLAMENTO, CELEBRÁNDOSE UNA ÚNICA JUNTA DE ACLARACIONES, EN LA CUAL SE ATENDERÁN LAS PREGUNTAS RECIBIDAS CON 24 HORAS DE ANTICIPACIÓN DEL INICIO DE ESTA ÚNICA JUNTA DE ACLARACIONES Y SE DARÁ ATENCIÓN DE ACUERDO A LA SUSPENSIÓN DEL DÍA 23 DE OCTUBRE DE 2017, RESPONDIÉNDOSE EL 24 DEL MISMO MES A LAS 11:00 HORAS, POR OTRA PARTE SI SURGEN PREGUNTAS RESPECTO DE LAS RESPUESTAS OTORGADAS, SE OTORGARÁ UN PLAZO DE MÍNIMO 6 HORAS PARA REMITIR SUS PREGUNTAS ÚNICAMENTE RESPECTO DE LAS	CONTRATANTE

licitante: DISTRIBUIDORA INTERNACIONAL DE MEDICAMENTOS Y EQUIPO MEDICO, S.A. DE C.V.

NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS	ÁREA QUE EMITE LA RESPUESTA
			FAVOR DE ACLARAR COMO SE ESTARÁ GARANTIZANDO A LOS PROVEEDORES, LA ACLARACIÓN DE LAS DUDAS QUE SURJAN A LAS BASES DE ESTE PROCEDIMIENTO.	RESPUESTAS OTORGADAS DE ACUERDO LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 46 DEL REGLAMENTO.	CONTRATANTE
17	15	3. FORMA Y TÉRMINOS QUE REGISTRAN LOS DIVERSOS ACTOS DE LA LICITACIÓN 3.2 FECHA, HORA Y LUGAR PARA LOS ACTOS DE LICITACIÓN.	FAVOR DE ACLARAR COMO SE ESTARÁ GARANTIZANDO A LOS PROVEEDORES, LA ACLARACIÓN DE LAS DUDAS QUE SURJAN A LAS BASES DE ESTE PROCEDIMIENTO. ELLO, TODA VEZ QUE EL PRIMER PÁRRAFO DEL NUMERAL 45 DE LA RLAASP, SEÑALA QUE LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES PODRÁN CELEBRAR LAS JUNTAS ACLARATORIAS QUE CONSIDEREN NECESARIAS. POR ENDE Y EN CASO DE QUE ALGÚN PARTICIPANTE TENGA DUDAS DE LAS RESPUESTAS DADAS EN LOS REPLANTEAMIENTOS, SE DEBERÍA EFECTUAR UN EVENTO ACLARATORIO MÁS, YA QUE SI OMITEN LLEVARLO A CABO, SE ESTARÍA VIOLENTANDO LOS PRINCIPIOS DE LA JUNTA DE ACLARACIONES, ASÍ COMO EL ARTÍCULO MENCIONADO EN EL PÁRRAFO ANTERIOR.	SE LE INFORMA QUE LA JUNTA DE ACLARACIONES SE REALIZARÁ DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN LOS ARTÍCULO 33 BIS DE LA LEY Y 45 Y 46 DEL REGLAMENTO, CELEBRÁNDOSE UNA ÚNICA JUNTA DE ACLARACIONES, EN LA CUAL SE ATENDERÁN LAS PREGUNTAS RECIBIDAS CON 24 HORAS DE ANTICIPACIÓN DEL INICIO DE ESTA ÚNICA JUNTA DE ACLARACIONES Y SE DARÁ ATENCIÓN DE ACUERDO A LA SUSPENSIÓN DEL DÍA 23 DE OCTUBRE DE 2017, RESPONDIÉNDOSE EL 24 DEL MISMO MES A LAS 11:00 HORAS, POR OTRA PARTE SI SURGEN PREGUNTAS RESPECTO DE LAS RESPUESTAS OTORGADAS, SE OTORGARÁ UN PLAZO DE MÍNIMO 6 HORAS PARA REMITIR SUS PREGUNTAS ÚNICAMENTE RESPECTO DE LAS RESPUESTAS OTORGADAS DE ACUERDO LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 46 DEL REGLAMENTO.	
18	16	3. FORMA Y TÉRMINOS QUE REGISTRAN LOS DIVERSOS ACTOS DE LA LICITACIÓN 3.2 FECHA, HORA Y LUGAR PARA LOS ACTOS DE LICITACIÓN.	FAVOR DE CONFIRMAR EL TIEMPO QUE SE DARÁ A LOS PARTICIPANTES, PARA FORMULAR PREGUNTAS A LAS RESPUESTAS OTORGADAS A LOS REPLANTEAMIENTOS.	DICHA INFORMACIÓN SE DARÁ A CONOCER EN EL PROPIO EVENTO DE JUNTA DE ACLARACIONES.	CONTRATANTE
19	17	4.2 PROPUESTA TÉCNICA, INCISO c) REGISTROS SANITARIOS.	CON LA FINALIDAD DE GENERAR UN MAYOR PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO EN LOS CONTRATOS QUE EN SU CASO SE DERIVEN DE LA ADQUISICIÓN DE LOS BIENES OBJETO DE LA PRESENTE CONVOCATORIA, SOLICITAMOS A ESTA CONVOCANTE NO LIMITAR EL NÚMERO DE	PARA EL PRESENT PROCEDIMIENTO NO EXISTE UN NUMERO LIMITADO DE MARCAS.	TÉCNICA



**Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios**
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



LICITANTE: DISTRIBUIDORA INTERNACIONAL DE MEDICAMENTOS Y EQUIPO MEDICO, S.A. DE C.V.																	
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN			RESPUESTA IMSS	ÁREA QUE EMITE LA RESPUESTA										
			FABRICANTES O MARCAS A COTIZAR PARA TODAS LAS ENTES CONSOLIDADOS A FIN DE GARANTIZAR EL ABASTO. LO ANTERIOR CONSIDERANDO QUE EL NÚMERO DE ENTES CONSOLIDADOS Y VOLUMENES DE COMPRA ESTÁN AUMENTANDO AÑO TRAS AÑO Y LAS FUENTES DE ABASTO NO PERMITIRIAN CUMPLIR CON LOS COMPROMISOS CONTRACTUALES EN CASO DE RESULTAR ADJUDICADO.														
20	18	4.2 PROPUESTA TÉCNICA, INCISO F) CARTA RESPALDO DEL FABRICANTE, ANEXO XVII. ANEXO 3 TÉRMINOS Y CONDICIONES NUMERAL 6.4 Y 6.5 CARTA DE RESPALDO.	SOLICITAMOS AMABLEMENTE A LA CONVOCANTE NOS PERMITA PRESENTAR DE MANERA INDISTINTA CARTA DE APOYO DEL TITULAR DEL REGISTRO SANITARIO O DISTRIBUIDOR AUTORIZADO, O FABRICANTE.			NO ES PROCEDENTE SU PETICIÓN, LA CARTA DE RESPALDO DEBERÁ SER SIGNADA ÚNICAMENTE POR EL TITULAR DEL REGISTRO SANITARIO, SALVO QUE LOS BIENES NO REQUIERAN REGISTRO SANITARIO Y ÉSTA DEBERÁ SER FIRMADA POR EL FABRICANTE.	TÉCNICA										
21	19	4.2 PROPUESTA TÉCNICA, INCISO F) CARTA RESPALDO DEL FABRICANTE, ANEXO XVII ANEXO 3 TÉRMINOS Y CONDICIONES NUMERAL 6.4 Y 6.5 CARTA DE RESPALDO.	SOLICITAMOS AMABLEMENTE A LA CONVOCANTE QUE REFERENTE A LA DIRECCIÓN DE LA PLANTA DE PRODUCCIÓN, NOS PERMITA INDICAR INDISTINTAMENTE LA DIRECCIÓN DEL TITULAR DEL REGISTRO SANITARIO Y/O DEL FABRICANTE SIN SER LIMITATIVO PARA LOS DEMÁS PARTICIPANTES.			LA DIRECCIÓN QUE SE DEBERÁ PLASMAR ES LA DE LA PLANTA DE PRODUCCIÓN DEL BIEN OFERTADO.	TÉCNICA										
22	20	4.2 PROPUESTA TÉCNICA, INCISO F) CARTA RESPALDO DEL FABRICANTE, ANEXO XVII ANEXO 3 TÉRMINOS Y CONDICIONES NUMERAL 6.4 Y 6.5 CARTA DE RESPALDO	SOLICITAMOS AMABLEMENTE A LA CONVOCANTE NOS PERMITA PRESENTAR EL ANEXO XVII SIN SER LIMITATIVO PARA LOS DEMÁS PARTICIPANTES, DE LA SIGUIENTE MANERA: <table><tr><td>CLAVE GPO GEN ESP DE VR</td><td>DESCRIPCIÓN</td><td>PRESENTACIÓN UNICANT TIPO</td><td>CANTIDAD DAD MINIMA</td><td>CANTIDAD DAD MAXIMA</td></tr><tr><td>040-000-2499-00-00</td><td>ALPRAZOLAM TABLETA CADA CONTIENE: ALPRAZOLAM</td><td>ENV 30 TAB</td><td>522,145</td><td>1,305,350</td></tr></table>			CLAVE GPO GEN ESP DE VR	DESCRIPCIÓN	PRESENTACIÓN UNICANT TIPO	CANTIDAD DAD MINIMA	CANTIDAD DAD MAXIMA	040-000-2499-00-00	ALPRAZOLAM TABLETA CADA CONTIENE: ALPRAZOLAM	ENV 30 TAB	522,145	1,305,350	DEBERÁ APEGARSE AL FORMATO DEL ANEXO XVII INDICADO.	TÉCNICA
CLAVE GPO GEN ESP DE VR	DESCRIPCIÓN	PRESENTACIÓN UNICANT TIPO	CANTIDAD DAD MINIMA	CANTIDAD DAD MAXIMA													
040-000-2499-00-00	ALPRAZOLAM TABLETA CADA CONTIENE: ALPRAZOLAM	ENV 30 TAB	522,145	1,305,350													

[Firma manuscrita]

[Firma manuscrita]

[Firma manuscrita]

[Firma manuscrita]

[Firma manuscrita]

licitante: DISTRIBUIDORA INTERNACIONAL DE MEDICAMENTOS Y EQUIPO MEDICO, S.A. DE C.V.

NUMERO DE CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS	ÁREA QUE EMITE LA RESPUESTA
			2.0 MG ENVASE CON 30 TABLETAS.		TÉCNICA
23	21	ANEXO 3 TÉRMINOS Y CONDICIONES 9.2 CONDICIONES DE ENTREGA.	SE SOLICITA ATENTAMENTE A ESTA CONVOCANTE RATIFIQUE QUE NO SERAN SOLICITADOS DOCUMENTOS ADICIONALES A LO ESTABLECIDO EN LA PRESENTE CONVOCATORIA PARA TODAS LA DEPENDENCIAS Y ENTIDADES REQUERENTES. 9.2 CONDICIONES DE ENTREGA. PARA TODAS LOS ENTES CONSOLIDADOS.	ES CORRECTO.	
24	22	ANEXO 3 TÉRMINOS Y CONDICIONES NUMERAL 14 PAGO	SE SOLICITA ATENTAMENTE A ESTA CONVOCANTE HACER LOS AJUSTES NECESARIOS EN LA PLATAFORMA WWW.SALIMSS.GOB.MX; PARA QUE PUEDAN SER VISUALIZADAS POR EL PROVEEDOR LAS ALTAS QUE CORRESPONDEN A ENTREGAS HOSPITALARIAS.	DICHA INFORMACIÓN APARECE EN EL SISTEMA.	TÉCNICA
25	23	ANEXO 3 TÉRMINOS Y CONDICIONES NUMERAL 14 PAGO Y "LUGARES Y CONDICIONES DE PAGO_INSTITUCIONES PARTICIPANTES.	EN RELACIÓN A LA FORMA DE PAGO ESTIPULADA EN EL PUNTO DE REFERENCIA Y TOMANDO EN CONSIDERACIÓN LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES QUE CONFORMAN ESTA COMPRA CONSOLIDADA, EXISTE INCERTIDUMBRE QUE CUMPLAN A CABALIDAD CON LOS PAGOS A LOS PROVEEDORES ADJUDICADOS, FAVOR DE CONFIRMAR COMO SE GARANTIZARÁ EL PAGO OPORTUNO.	NO SE DA RESPUESTAS A SU SOLICITUD, ATENDIENDO A QUE EL CUESTIONAMIENTO NO VERSA SOBRE UN PUNTO ESPECIFICO DE LA CONVOCATORIA, O BIEN SOBRE LOS REQUISITOS DE LA MISMA PLANTADOS EN APEGO AL ARTICULO 29 DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, POR LO QUE SE DESECHA SU SOLICITUD DE ACLARACIÓN CON FUNDAMENTO EN EL ARTICULO 45 PÁRRAFO QUINTO DEL REGLAMENTO DE LA LAASSP	TÉCNICA
26	24	ANEXO 3 TÉRMINOS Y CONDICIONES NUMERAL 14 PAGO Y "LUGARES Y CONDICIONES DE PAGO_INSTITUCIONES PARTICIPANTES.	EN ATENCIÓN A QUE LA OBLIGACIÓN DE PAGO DEPENDE DE LA PARTIDA PRESUPUESTAL AUTORIZADA PARA CADA DEPENDENCIA. AVOR DE CONFIRMAR COMO SE GARANTIZARÁ AL PROVEEDOR ADJUDICADO, EL PAGO. ELLO, DERIVADO DE LOS ADEUDOS QUE TIENEN ALGUNAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES QUE	COMO SE INDICA EN EL NUMERAL 1.6 DE LA CONVOCATORIA, SE CUENTA CON LAS AUTORIZACIONES CORRESPONDIENTES DE LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES PARTICIPANTES PARA COMPROMETER RECURSOS PARA EL EJERCICIO 2018.	TÉCNICA



**Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios**
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



LICITANTE: DISTRIBUIDORA INTERNACIONAL DE MEDICAMENTOS Y EQUIPO MEDICO, S.A. DE C.V.					
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS	ÁREA QUE EMITE LA RESPUESTA
			CONFORMAN ESTA COMPRA CONSOLIDADA, CON DIVERSA EMPRESAS PARTICIPANTES EN ESTE PROCEDIMIENTO.	PRESUPUESTO DEFINITIVO A EJERCER ESTA SUJETO A LA APROBACIÓN DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN PARA EL EJERCICIO FISCAL 2018, POR PARTE DE LA H. CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN, POR LO QUE EL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE ESTA LICITACIÓN QUEDA SUJETA PARA FINES DE EJECUCIÓN Y PAGO A LA DISPONIBILIDAD PRESUPUESTARIA CON LA QUE CUENTEN LOS ENTES CONSOLIDADOS, SIN RESPONSABILIDAD ALGUNA PARA EL IMSS O LOS ENTES CONSOLIDADOS	
27	25	ANEXO 3 TÉRMINOS Y CONDICIONES NUMERAL 14 PAGO Y "LUGARES Y CONDICIONES DE PAGO. INSTITUCIONES PARTICIPANTES.	EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES ESTIPULADAS EN LAS PRESENTES BASES, CONTRAVIENE LO DISPUESTO POR EL NUMERAL 15 DE LA LAASSP, POR LO ANTERIOR, FAVOR DE INFORMAR SI CON EL INCUMPLIMIENTO DE PAGO POR PARTE DE LA CONVOCANTE, RECAE EN LA NULIDAD DE LOS ACTOS CELEBRADOS POR LAS PARTES	NO SE DA RESPUESTAS A SU SOLICITUD, ATENDIENDO A QUE EL CUESTIONAMIENTO NO VERSA SOBRE UN PUNTO ESPECÍFICO DE LA CONVOCATORIA, O BIEN SOBRE LOS REQUISITOS DE LA MISMA PLANTEADOS EN APEGO AL ARTICULO 29 DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, POR LO QUE SE DESECHA SU SOLICITUD DE ACLARACIÓN CON FUNDAMENTO EN EL ARTICULO 45 PARRAFO QUINTO DEL REGLAMENTO DE LA LAASSP	TÉCNICA
28	26	ANEXO 3 TÉRMINOS Y CONDICIONES NUMERAL 14 PAGO Y "LUGARES Y CONDICIONES DE PAGO. INSTITUCIONES PARTICIPANTES.	EN EL SEGUNDO PÁRRAFO DEL ARTICULO 51 DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO, SE ESTABLECE QUE EN CASO DE INCUMPLIMIENTO EN LOS PAGOS, LAS DEPENDENCIAS O ENTIDADES, A SOLICITUD DEL PROVEEDOR, DEBERÁN PAGAR GASTOS FINANCIEROS. SIN EMBARGO, ES EVIDENTE QUE SI OMITIÓ EL PAGO ESTIPULADO EN EL PRIMER PARRAFO DEL NUMERAL INVOCADO, NO EXISTE CERTEZA DE QUE LA MISMA, REALICE LOS PAGOS DE GASTOS FINANCIEROS.	DENTRO DE LAS CONDICIONES DE LA CONVOCATORIA A LA QUE SE FORMULAN PREGUNTAS, NO SE CONSIDERA LA POSIBILIDAD DE DEJAR DE SUMINISTRAR BIENES, EN APEGO A LAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO	TÉCNICA



**Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios**
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



LICITANTE: DISTRIBUIDORA INTERNACIONAL DE MEDICAMENTOS Y EQUIPO MEDICO, S.A. DE C.V.				
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS
			CONVOCANTE ACLARE Y CONFIRME, EL TÉRMINO QUE TENDRÁ EL PROVEEDOR ADJUDICADO PARA DEJAR DE SUMINISTRAR LOS BIENES, LO ANTERIOR POR EL INCUMPLIMIENTO EN MENCIÓN YA QUE EL NUMERAL 2286, DEL CÓDIGO CIVIL FEDERAL, MENCIONA LO SIGUIENTES: ARTÍCULO 2286.- EL VENDEDOR NO ESTÁ OBLIGADO A ENTREGAR LA COSA VENDIDA, SI EL COMPRADOR NO HA PAGADO EL PRECIO, SALVO QUE EN EL CONTRATO SE HAYA SEÑALADO UN PLAZO PARA EL PAGO.	
29	27	ANEXO 3 TÉRMINOS Y CONDICIONES NUMERAL 14 PAGO Y "LUGARES Y CONDICIONES DE PAGO INSTITUCIONES PARTICIPANTES.	FAVOR DE INDICAR LAS CONSECUENCIAS LEGALES ADEMÁS DEL COBRO DE GASTOS FINANCIEROS, EN CASO DE QUE LA AUTORIDAD CONVOCANTE, SE ATRASE U OMITA EL PAGO POR EL SUMINISTRO DE LOS BIENES TERAPÉUTICOS AL PROVEEDOR ADJUDICADO.	TÉCNICA
30	28	ANEXO 3 TÉRMINOS Y CONDICIONES NUMERAL 11 PENAS CONVENCIONALES Y DEDUCCIONES. 2.9 MODELO DE CONTRATO	SOLICITO AMABLEMENTE A ÉSTA CONVOCANTE RATIFICAR QUE, LA DETERMINACIÓN, CALCULO Y NOTIFICACIÓN AL PROVEEDOR DE LAS PENAS CONVENCIONALES, EN NINGÚN CASO PODRÁ SUSPENDER EL TRÁMITE O AMPLIAR EL PLAZO PARA EL PAGO. LO ANTERIOR DE CONFORMIDAD AL ÚLTIMO PÁRRAFO, DE LA FRACCIÓN III, ARTÍCULO SEXTO, CAPÍTULO QUINTO DE LOS LINEAMIENTOS PARA PROMOVER LA AGILIZACIÓN DEL PAGO A PROVEEDORES DEL ACUERDO POR EL QUE SE EMITEN DIVERSOS LINEAMIENTOS EN MATERIA DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS Y DE OBRA PÚBLICA Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS	TÉCNICA

[Handwritten signatures and marks]

[Handwritten signatures and marks]



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
 Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
 División de Bienes Terapéuticos



LICITANTE: DISTRIBUIDORA INTERNACIONAL DE MEDICAMENTOS Y EQUIPO MEDICO, S.A. DE C.V.					
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS	ÁREA QUE EMITE LA RESPUESTA
			MISMAS.		TÉCNICA
31	29	ANEXO 3 TÉRMINOS Y CONDICIONES NUMERAL 11 PENAS CONVENCIONALES DEDUCCIONES. 2.9 MODELO DE CONTRATO	SOLICITO AMABLEMENTE A ÉSTA CONVOCANTE, INDICAR EL TIEMPO MÁXIMO ESTIPULADO, CON EL QUE CUENTAN LOS ADMINISTRADORES DE LOS CONTRATOS PARA REALIZAR LA DETERMINACIÓN, CÁLCULO Y NOTIFICACIÓN DE LAS PENAS CONVENCIONALES A LOS PROVEEDORES. LO ANTERIOR, DEBIDO A LA OMISIÓN DE DICHA INFORMACIÓN EN LOS ORDENAMIENTOS LEGALES QUE REGULAN LA MATERIA DE ADQUISICIONES.	POR ATRASO EN LA ENTREGA SERÁ DE 20 DÍAS NATURALES, A PARTIR DEL PLAZO MÁXIMO PARA LA ENTREGA EXTEMPORANEA, EN CASO DE DEDUCCIONES, SE PODRÁ REALIZAR DURANTE LA VIGENCIA DEL CONTRATO UNA VEZ ACTUALIZADA LA CAUSA DE INCUMPLIMIENTO O CUMPLIMIENTO PARCIAL O DEFICIENTE	
32	30	ANEXO X, PROPUESTA TECNICA	SE SOLICITA A ESTA CONVOCANTE QUE PARA EL CASO DE TITULARES EXTRANEROS EN LOS REGISTROS SANITARIOS, SE PERMITA DEJAR EN BLANCO LA COLUMNA DE "R.F.C. DEL TITULAR DEL REGISTRO SANITARIO".	DEBERA ESTABLECER EL RFC. DEL REPRESENTANTE LEGAL EN MÉXICO ESTABLECIDO EN EL REGISTRO SANITARIO	TÉCNICA
33	31	ANEXO XV RELACION DE ENTREGA DE DOCUMENTACION	SE SOLICITA ATENTAMENTE A LA CONVOCANTE RATIFICAR QUE LOS ANEXOS XII ESCRITO DE ESTRATIFICACION MIPYME Y EL ANEXO IV CONVENIO DE PARTICIPACION CONJUNTA, EL NO PRESENTARLOS NO ES CAUSAL DE DESECHAMIENTO, AL NO APLICAR PARA MI REPRESENTADA, TODA VEZ QUE EN EL ANEXO XV LO IDENTIFICAN CON (*) Y REFIEREN QUE EL NO PRESENTARLO AFECTA LA SOLVENCIA DE LA PROPOSICIÓN.	ES CORRECTO.	CONTRATANTE
34	32	REQUERIMIENTO ANEXO 1 "PMR" CONSOLIDADO PARA ATENDER LAS NECESIDADES DEL PERIODO 2018	CON LA FINALIDAD DE ASEGURAR LAS MEJORES CONDICIONES PARA EL ESTADO EN CUANTO A DISPONIBILIDAD DE PRECIO, CALIDAD, FINANCIAMIENTO, OPORTUNIDAD Y DEMAS CIRCUNSTANCIAS PERTINENTES, DE CONFORMIDAD AL ARTICULO 134 CONSTITUCIONAL.	NO ES PROCEDENTE SU PETICIÓN, DEBERÁ APEGARSE A LA PRESENTACIÓN REQUERIDA EN EL REQUERIMIENTO ANEXO 1 "PMR" CONSOLIDADO PARA ATENDER LAS NECESIDADES DEL PERIODO 2018.	TÉCNICA



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos

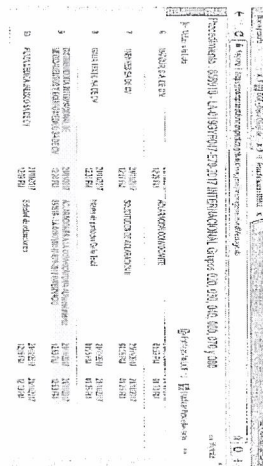


LICITANTE: DISTRIBUIDORA INTERNACIONAL DE MEDICAMENTOS Y EQUIPO MEDICO, S.A. DE C.V.															
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS	ÁREA QUE EMITE LA RESPUESTA										
			<p>SOLICITO AMABLEMENTE A ÉSTA CONVOCANTE, CON RESPECTO A LA PARTIDA 48 NOS PERMITA OFERTAR INDISTINTAMENTE:</p> <p>CEFUROXIMA</p> <table><thead><tr><th>Clase</th><th>Descripción</th></tr></thead><tbody><tr><td>010 000 5264 00</td><td>SOLUCIÓN O SUSPENSIÓN INYECTABLE</td></tr><tr><td>010 000 5264 01</td><td>cefaloraxico ampulla con poco equivalente a</td></tr><tr><td>010 000 5264 02</td><td>cefuroxima sódica 750 mg de cefuroxima</td></tr><tr><td>010 000 5264 03</td><td>Envase con un frasco ampulla y envase con 5 ml de cefuroxima y envase con 10 ml de cefuroxima y envase con 15 ml de cefuroxima</td></tr></tbody></table>	Clase	Descripción	010 000 5264 00	SOLUCIÓN O SUSPENSIÓN INYECTABLE	010 000 5264 01	cefaloraxico ampulla con poco equivalente a	010 000 5264 02	cefuroxima sódica 750 mg de cefuroxima	010 000 5264 03	Envase con un frasco ampulla y envase con 5 ml de cefuroxima y envase con 10 ml de cefuroxima y envase con 15 ml de cefuroxima		
Clase	Descripción														
010 000 5264 00	SOLUCIÓN O SUSPENSIÓN INYECTABLE														
010 000 5264 01	cefaloraxico ampulla con poco equivalente a														
010 000 5264 02	cefuroxima sódica 750 mg de cefuroxima														
010 000 5264 03	Envase con un frasco ampulla y envase con 5 ml de cefuroxima y envase con 10 ml de cefuroxima y envase con 15 ml de cefuroxima														
35	33	ANEXO 3 TERMINOS Y " NUMERAL 14 PAGO CONDICIONES DE PAGO DE LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES CONSOLIDADAS (IMSS)	SOLICITAMOS A LA CONVOCANTE NOS CONFIRME QUE LOS DOCUMENTOS COMPROBATORIOS QUE ACREDITAN LA ENTREGA DE LOS BIENES, SE REFIEREN AL NUMERO DE ALTA EMITIDO POR EL SA, MISMOS DATOS QUE SERÁN PLASMADOS EN EL DOCUMENTO FISCAL DIGITAL (FACTURA) ASÍ COMO NÚMERO DE PROVEEDOR, NÚMERO DE CONTRATO, NÚMERO DE FIANZA Y DENOMINACIÓN SOCIAL DE LA AFIANZADORA	ES CORRECTA SU OBSERVACIÓN	TÉCNICA.										
36	34	JUNTA DE ACLARACION PAGINA 5 PANTALLAS DE COMPRANET REMITENTE NO. 9	SOLICITAMOS AMABLEMENTE A LA CONVOCANTE QUE EN TÉRMINOS DE LO DISPUESTO POR EL PÁRRAFO SEGUNDO DE LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 46 DEL REGLAMENTO DE LA LAASSP, NOS SEAN OTORGADAS RESPUESTAS A LOS PLANTEAMIENTOS REALIZADOS POR MI REPRESENTADA EN PRIMER TÉRMINO DENTRO DE LA JUNTA DE ACLARACIONES, LO ANTERIOR TODA VEZ QUE LAS CITADAS PREGUNTAS FUERON ENVIADAS EN TIEMPO Y FORMA AL SISTEMA COMPRANET, TAL Y COMO SE DESPRENDE DEL ACTA LEVANTADA AL EFECTO	SE DA RESPUESTA EN LA PRESENTE ACTA.	CONTRATANTE										



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



LICITANTE: DISTRIBUIDORA INTERNACIONAL DE MEDICAMENTOS Y EQUIPO MEDICO, S.A. DE C.V.					
NUMERO DE CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS	ÁREA QUE EMITE LA RESPUESTA
			<div></div> <p>POR ESTA CONVOCANTE DANDO CONTESTACIÓN A LOS PLANTEAMIENTOS DE LOS DEMÁS PARTICIPANTES, LO ANTERIOR EN ARAS DE NO LIMITAR LA PARTICIPACIÓN, CONCURRENCIA Y PUBLICIDAD DE LOS ACTOS DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO. SE ANEXA PANTALLA DEL ACTA CORRESPONDIENTE AL ACTO DE JUNTA DE ACLARACIONES DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2017</p>		
37	35	JUNTA DE ACLARACION PAGINA 5 PANTALLAS DE COMPRANET REMITENTE NO. 9	<p>ASÍ MISMO, SOLICITAMOS AMABLEMENTE A LA CONVOCANTE QUE EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 33 BIS DE LA LAASP, 45 Y 46 DE SU REGLAMENTO, SE CONSIDERE REALIZAR JUNTAS DE ACLARACIONES ADICIONALES A LA PRESENTE TODA VEZ QUE ES NECESARIO REALIZAR MAYORES ACLARACIONES RESPECTO A LOS REQUISITOS Y ALCANCES DE LA PRESENTE LICITACIÓN:</p> <p>ARTICULO 45.- LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES PODRÁN CELEBRAR LAS JUNTAS DE ACLARACIONES QUE CONSIDEREN NECESARIAS, ATENDIENDO A LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS BIENES Y SERVICIOS</p>	S ESTABLECE EL PLAZO FINAL DE LA PRESENTE ACTA.	CONTRATANTE



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



LICITANTE: DISTRIBUIDORA INTERNACIONAL DE MEDICAMENTOS Y EQUIPO MEDICO, S.A. DE C.V.				
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS
			OBJETO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA.	
			SOLICITAMOS ATENTAMENTE A LA CONVOCANTE QUE PARA LA CLAVE 060.066.0997 "ANTISEPTICOS. SOLUCION ANTISEPTICA Y DESINFECTANTE DE CLORURO DE SODIO Y CLORO ACTIVO. SOLUCION AL 50%. ENVASE CON 250 ML. A 5 LITROS". NOS PERMITA OFERTAR LA PRESENTACIÓN DE 500 ML. DADO QUE EL PMR MANIFESTADO EN EL "ANEXO I" NO ES EQUIVALENTE A LA PRESENTACION QUE REQUIEREN LAS INSTITUCIONES CONSOLIDADAS (ENVASE CON 5 LITROS).	
38	36	PRECISIONES A LA CONVOCATORIA. REQUERIMIENTO ACTUALIZADO. PARTIDA 11. COMENTARIOS A CONSIDERAR EN EL PRODECIMIENTOS DE CONTRATACIÓN		NO ES PROCEDENTE SU PETICIÓN. DEBERA APEGARSE A LA PRESENTACIÓN REQUERIDA EN EL REQUERIMIENTO 2018_MC ACTUALIZADO.
				TÉCNICA
39	37	PREGUNTA 3 CONSECUTIVO 235	REFERENTE A LA RESPUESTA OTORGADA AL LICITANTE PENTAMED, SOLICITAMOS ATENTAMENTE A LA CONVOCANTE NOS SEA PROPORCIONADA EL "MODELO DE CONTRATO" Y "MODELO DE FIANZA" DEL IMSS O EN SU CASO EL "MODELO DE CONTRATO Y FIANZA UNIVERSAL".	SE ANEXAN A LA PRESENTE ACTA.
				TÉCNICA

LICITANTE: GRUPO LABORATORIOS IMPERIALES PHARMA, S.A. DE C.V.				
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS
40	1	NUMERO CONSECUTIVO 296 9.2 CONDICIONES DE ENTREGA. ANEXOS CALENDARIOS DE ENTREGAS DE LAS INSTITUCIONES PARTICIPANTES.	DERIVADO DE LA RESPUESTA OTORGADA A MI REPRESENTADA, SE SOLICITA CONSIDERAR LA PRIMER ENTREGA DE 288,180 DOSIS DEL 7 AL 31 DE MAYO, ESTO DEBIDO A QUE LOS PROCESOS DE PRODUCCIÓN, IMPORTACIÓN Y LIBERACIÓN DEL PRODUCTO NO NOS PERMITEN TENER LA VACUNA LIBERADA ANTES DE ESTAS FECHAS.	SE ACEPTA SU PROPUESTA DE ENTREGAR LAS 288,180 DOSIS PARA ORDINARIO COMO SE GENERÓ EN LA RESPUESTA OTORGADA SOLO QUE LAS FECHAS DE ENTREGA DEBERAN REALIZARSE DEL 7 AL 18 DE MAYO DE 2018.
				TÉCNICA



LICITANTE: GRUPO LABORATORIOS IMPERIALES PHARMA, S.A. DE C.V.				
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS
41	2	NUMERO CONSECUTIVO 300 9.2 CONDICIONES DE ENTREGA	DERIVADO DE LA RESPUESTA OTORGADA A MI REPRESENTADA, SE SOLICITA SE RATIFIQUE QUE EN CASO DE RESULTAR ADJUDICADO SE PODRÁ ENTREGAR PRODUCTO QUE CUENTE CON OFICIO DE AGOTAMIENTO DE EXISTENCIAS EMITIDO POR COFEPRIS.	SE RATIFICA LA RESPUESTA OTORGADA, DICHA DETERMINACIÓN SE TOMARÁ CON BASE A LOS DOCUMENTOS QUE PRESENTE EN CASO DE RESULTAR ADJUDICADO, DEBIENDO CONSIDERAR QUE PARTA RESULTAR ADJUDICADO DEBERÁ CUMPLIR CON LA TOTALIDAD DE REQUISITOS SOLICITADAS.
42	3	NUMERO CONSECUTIVO 301 CALENDARIOS DE ENTREGA	DERIVADO DE LA RESPUESTA OTORGADA A MI REPRESENTADA, SE SOLICITA CONSIDERAR PARA LA CLAVE 0200003805: IMSS ORDINARIO PRIMERA ENTREGA DE 288,180 DOSIS DEL 7 AL 31 DE MAYO. IMSS PROSPERA PRIMERA ENTREGA DEL 07 AL 31 DE MAYO 174,620 DOSIS. ISSSTE PRIMERA ENTREGA DEL 7 AL 31 DE MAYO. PEMEX. PRIMER ENTREGA DEL 7 AL 31 DE MAYO LO ANTERIOR DEBIDO A QUE LOS PROCESOS DE PRODUCCIÓN, IMPORTACIÓN Y LIBERACIÓN DEL PRODUCTO NO NOS PERMITEN TENER LA VACUNA LIBERADA ANTES DE ESTAS FECHAS.	SE ACEPTA SU PROPUESTA RESPECTO A LAS CANTIDADES QUE INDICAN, AJUSTANDOSE LA PRIMERA ENTREGA DEL 7 AL 18 DE MAYO DE 2018, CONFORME A LOS CALENDARIOS QUE SE INTEGRAN COMO ARCHIVOS ANEXOS A LA PRESENTE ACTA.
				REQUIRENTE

LICITANTE: GRUPO FARMACOS ESPECIALIZADOS, S.A. DE C.V.				
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS
43	1	RESPUESTA OTORGADA A NUESTRA PREGUNTA 9 (CONSECUTIVO 147)	CON RELACIÓN A LA RESPUESTA OTORGADA POR LA CONVOCANTE A NUESTRA PREGUNTA 9 (CONSECUTIVO 147), REFERENTE A LAS NOSMAS QUE SE DEBEN CUMPLIR, SE SOLICITA A LA CONVOCANTE NOS ACLARE SI PARA DAR CABAL CUMPLIMIENTO A LO SOLICITADO EN ESTOS NUMERALES, BASTARÁ CON	ES CORRECTA SU OBSERVACIÓN, SIN EMBARGO PODRÁ HACER USO DEL FORMATO ÚNICAMENTE PARA VACUNAS.
				TÉCNICA



**Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios**
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



LICITANTE: GRUPO FARMACOS ESPECIALIZADOS, S.A. DE C.V.

NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS	ÁREA QUE EMITE LA RESPUESTA
44	2	RESPUESTA OTORGADA A NUESTRA PREGUNTA 13 (CONSECUTIVO 151)	TRANScribir lo plasmado en los anexos de terminos y condiciones que vienen integrados, de acuerdo a los bienes que se oferten, esto es: ANEXO 3 TERMINOS Y CONDICIONES 010 Y 040, NUMERAL 5.1. ANEXO 3 TERMINOS Y CONDICIONES 020 VACUNAS, NUMERAL 5.1 HACIENDO CASO OMISO DE LA CARTA NORMAS DE VACUNAS QUE VIENE INTEGRADO EN LA CARPETA REQ VACUNAS INTERNACIONAL ABIERTA 020.	SE REITERA QUE NO ES PROCEDENTE SU PETICIÓN, DEBERÁ ENTREGAR LA DOCUMENTACIÓN QUE CONFORME AL ORIGEN DE LOS BIENES PRESENTE EN SU PROPUESTA.	CONTRATANTE

NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS	ÁREA QUE EMITE LA RESPUESTA
45	1	ACTA JUNTA DE ACLARACIONES PAGINA No 9	1.1 DE ESTAS PARTIDAS QUE INCLUYERON FAVOR DE INDICARNOS CUAL ES EL PMR (PRECIO MAXIMO DE REFERENCIA) POR	RESPUESTAS 1.1 SE INCLUYEN LOS PMR	TÉCNICA



**Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios**
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



LICITANTE: HOLIDAY DE MÉXICO, S.A. DE C.V.					
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS	ÁREA QUE EMITE LA RESPUESTA
		DEBE DECIR o PRECISIONES LA INCLUSIÓN DEL REQUERIMIENTO DEL IMSS DE LAS SIGUIENTES CLAVES: DE LAS PARTIDAS No 166 A LA 210	CADA PARTIDA o CLAVE ?? 1.2 DE LA PARTIDA No 210 GUANTE DE EXPLORACION LATEX ESTERIL TALLA MEDIANA Y QUE QUEDO DESIERTA EN EL EVENTO LPI BAJO TLC No E50-2017, SI CORRESPONDE AL 40% (CANTIDAD) QUEDO DESIERTA ¿?	ES CORRECTA SU OBSERVACIÓN, SE TRATA DEL 40% DEL IMSS QUE RESULTO DESIERTO.	
46	2	COMO RESPUESTA A NUESTRA SOLICITUD DE ACLARACIÓN 23 (CONSECUTIVO 104 EN EL ACTA) LA CONVOCANTE SENALA:	DE FORMA ATENTA Y RESPETUOSA SE LE SOLICITA A LA CONVOCANTE NOS ACLARE SI EL FABRICANTE DEBE POSEER EL CERTIFICADO DE BUENAS PRÁCTICAS DE FABRICACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE REALIZAR LA OFERTA Y VIGENTE DURANTE LA VIGENCIA DEL CONTRATO QUE SE LE LLEGUE A OTORGAR.	PARA EL PRESENTE EVENTO DE LICITACIÓN, NO SE SOLICITA CERTIFICADO DE BUENAS PRACTICAS COMO PARTE DE SU PROPUESTA TÉCNICA, ESTO CON INDEPENDENCIA DE LA SOLICITUD QUE SE PUEDA SOLICITAR DURANTE LA VIGENCIA DEL CONTRATO CONFORME SE DESPRENDE DE LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES	TÉCNICA / REQUERENTE
47	3	EN LA RESPUESTA A NUESTRA SOLICITUD DE ACLARACIÓN 31 (CONSECUTIVO 112 EN EL ACTA) LA CONVOCANTE NO RESPONDE CLARAMENTE	POR TAL MOTIVO SE LE SOLICITA DE FORMA ATENTA Y RESPETUOSA SE NOS ACLARE QUE PROCEDE EN CASO DE LOS BIENES QUE SE OFERTAN NO CUMPLAN CON LA NOM-241-SSA1-2012 Y SOLO POR CUMPLIR LOS REQUISITOS EXIGIDOS EN LA CONVOCATORIA SE REALIZA LA MANIFESTACIÓN DE CUMPLIMIENTO DE NORMAS A LA CUAL SE REFIERE EL ANEXO 3, PUNTO 5.1	SE RATIFICA LA RESPUESTA OTORGADA ANTERIORMENTE, NO SE ACEPTA SU SOLICITUD, ATENDIENDO A QUE EL CUESTIONAMIENTO NO VERSA SOBRE UN PUNTO ESPECÍFICO DE LA CONVOCATORIA, O BIEN SOBRE LOS REQUISITOS DE LA MISMA PLANTEADOS EN APEGO AL ARTICULO 29 DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PUBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, POR LO QUE SE DESECHA SU SOLICITUD DE ACLARACIÓN CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 45 PÁRRAFO QUINTO DEL REGLAMENTO DE LA LAASSP	TÉCNICA
48	4	EN RELACIÓN A LA RESPUESTA OTORGADA POR LA CONVOCANTE A LA SOLICITUD DE ACLARACIÓN 34 (CONSECUTIVO 115 EN EL ACTA)	SE SOLICITA DE FORMA ATENTA Y RESPETUOSA SE NOS INFORME EN QUE SE FUNDA Y MOTIVA EL HECHO DE SOLICITAR LA MANIFESTACION DE CUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS A LAS QUE SE REFIERE EL ANEXO 3, PUNTO 5.1 Y NO	LOS REQUISITOS TÉCNICOS SON LOS QUE SE INDICAN EN EL ANEXO 3 LICITACIÓN PÚBLICA INTERNACIONAL ABIERTA, CON RELACION AL NUMERAL 4.2 DE LA CONVOCATORIA: COMO PARTE DE SUS PROPUESTAS LOS LICITANTES DEBERAN	TÉCNICA.



LICITANTE: HOLIDAY DE MÉXICO, S.A. DE C.V.				
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS
			ÚNICAMENTE EL REGISTRO SANITARIO CONFORME A LO QUE DICTAMINA EL ARTÍCULO 96 DE LA LEY FEDERAL SOBRE METROLOGÍA Y NORMALIZACIÓN	MANIFESTAR QUE LOS PRODUCTOS QUE OFERTAN CUMPLEN CON LA FARMACOPEA MEXICANA, COMO LA LEY FEDERAL SOBRE METROLOGÍA Y NORMALIZACIÓN COMO SE INDICA EN EL NUMERAL 5 DEL CITADO ANEXO 3.
49	5	EN RELACIÓN A LA INCLUSIÓN DE CLAVES QUE SE SEÑALA EN LAS PÁGINAS 9 Y 10 DEL ACTA DE JUNTA DE ACLARACIONES	SE LE SOLICITA DE FORMA ATENTA Y RESPETUOSA A LA CONVOCANTE NOS ACLARE POR QUÉ MOTIVO SE ESTÁN AGREGANDO ESAS CLAVES A LA LICITACIÓN.	SE ATIENDE CON LAS PRECISIONES GENERALES, DONDE SE INDICA QUE DERIVADO DE QUE NO SE FORMALIZARON LOS CONTRATOS DE LOS EVENTOS ANTERIORES.
50	6	EN RELACIÓN A LA INCLUSIÓN DE CLAVES QUE SE SEÑALA EN LAS PÁGINAS 9 Y 10 DEL ACTA DE JUNTA DE ACLARACIONES	SE LE SOLICITA DE FORMA ATENTA Y RESPETUOSA A LA CONVOCANTE FUNDE Y MOTIVE DICHA INCLUSIÓN DE CLAVES.	CON FUNDAMENTO AL ARTÍCULO 33 DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y PRESTACIÓN DE SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO. DADO QUE NO SE LIMITA EL NUMERO DE LICITANTES, NI SE MODIFICAN ASPECTOS ESTABLECIDOS EN LA CONVOCATORIA, SIN QUE SE ADICIONEN BIENES DE DISTINTA NATURALEZA AL RUBRO QUE SE CONTRATA, YA QUE TODOS LOS BIENES ESTAN CONSIDERADOS EN EL CUADRO BÁSICO.
51	7	EN RELACIÓN A LA INCLUSIÓN DE CLAVES QUE SE SEÑALA EN LAS PÁGINAS 9 Y 10 DEL ACTA DE JUNTA DE ACLARACIONES	SE LE SOLICITA DE FORMA ATENTA Y RESPETUOSA A LA CONVOCANTE ACLARE EN QUE ARTÍCULO(S) DE LA LEY SE BASA PARA AGREGAR DICHAS CLAVES EN LA JUNTA DE ACLARACIONES DE LA LICITACIÓN.	TÉCNICA
52	8	EN RELACIÓN A LA INCLUSIÓN DE CLAVES QUE SE SEÑALA EN LAS PÁGINAS 9 Y 10 DEL ACTA DE	SE LE SOLICITA A LA CONVOCANTE ACLARE QUE ORDENAMIENTOS LEGALES LE PERMITÉ AGREGAR DICHAS CLAVES EN LA INSTANCIA DE	TÉCNICA



LICITANTE: HOLIDAY DE MÉXICO, S.A. DE C.V.				
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS
		JUNTA DE ACLARACIONES	LA JUNTA DE ACLARACIONES	SERVICIOS DEL SECTOR PUBLICO. DADO QUE NO SE LIMITA EL NUMERO DE LICITANTES, NI SE MODIFICAN ASPECTOS ESTABLECIDOS EN LA CONVOCATORIA, SIN QUE SE ADICIONEN BIENES DE DISTINTA NATURALEZA AL RUBRO QUE SE CONTRATA, YA QUE TODOS LOS BIENES ESTAN CONSIDERADOS EN EL CUADRO BÁSICO.
53	9		SE LE SOLICITA A LA CONVOCANTE DEMUESTRE QUE EN LA INVESTIGACIÓN E MERCADO QUE SE ELABORÓ PARA EL CASO DE ESTA LICITACIÓN SE DETERMINÓ QUE LAS CLAVES QUE SE ESTÁN AGREGANDO EN LAS PÁGINAS 9 Y 10 DEL ACTA DE JUNTA DE ACLARACIONES PUEDEN SER CONVOCADAS EN UNA LICITACIÓN DE CARÁCTER INTERNACIONAL ABIERTA.	NO SE DA RESPUESTAS A SU SOLICITUD, ATENDIENDO A QUE EL CUESTIONAMIENTO NO VERSA SOBRE UN PUNTO ESPECÍFICO DE LA CONVOCATORIA, O BIEN SOBRE LOS REQUISITOS DE LA MISMA PLANTEADOS EN APEGO AL ARTÍCULO 29 DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, POR LO QUE SE DESECHA SU SOLICITUD DE ACLARACIÓN CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 45 PARAFO QUINTO DEL REGLAMENTO DE LA LAASP
				TÉCNICA

LICITANTE: TRENKES, S.A. DE C.V.				
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS
54	1	RESPECTO A LO QUE SEÑALA LA RESPUESTA DE LA CONVOCANTE A LA PREGUNTA DE TRENKES NUMERO 10 CONSECUTIVO 76, SE SOLICITA:	1) ACLARE CON QUÉ DOCUMENTO O REGISTRO SE ACREDITARÁ DESDE LA PROPUESTA TÉCNICA EL CUMPLIMIENTO A LAS NORMAS OFICIALES MEXICANAS EN COMENTO, Y 2) SI AL CONTAR CON EL REGISTRO SANITARIO EXPEDIDO POR LA COMISIÓN FEDERAL PARA LA PROTECCIÓN CONTRA RIESGOS SANITARIOS RESPECTO DE LOS BIENES OFERTADOS	EL CUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS DEBERÁ SER ACREDITADO CON EL ESCRITO INDICANDO QUE SE CUMPLE CON LAS NORMAS MENCIONADAS EN EL NUMERAL 5.1 DE LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES PARA CADA GRUPO DE SUMINISTRO PARA EL QUE PARTICIPEN.
				TÉCNICA / REQUERENTE

LICITANTE: TRENKES, S.A. DE C.V.					
NUMERO DE CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS	AREA QUE EMITE LA RESPUESTA
			RESPECTIVOS Y TODA VES LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS POR LA LEY GENERAL DE SALUD, SE ENTIENDE SE CUENTA CON EL CERTIFICADO DE BUENAS PRACTICAS DE FABRICACIÓN RESPECTIVO. LO ANTERIOR, EN TANTO QUE NO RESULTA CLARO PARA TRENKES SI BASTA CON QUE LOS BIENES OFERTADOS CUENTEN CON EL REGISTRO SEÑALADO EN COMENTO, TODA VEZ QUE NO SE SOLICITA EL CERTIFICADO DE BUENAS PRACTICAS DE FABRICACIÓN.		

LICITANTE: SUPLIMEX, S.A. DE C.V.			
NÚMERO CONSECUTIVO	NÚMERO DE PREGUNTA	NÚMERO DE LA CONVOCATORIA	ÁREA QUE EMITE LA RESPUESTA
55	1	<p>Respuesta de la pregunta No. 3 de Suplimex. Número consecutivo 286.</p>	<p>RESPUESTA IMSS</p>
56	2	<p>Respuesta de la pregunta No. 8 de Suplimex. Número consecutivo 291.</p>	<p>LA CANTIDAD MÍNIMA ES DE CONFORMIDAD CON LOS SEÑALADOS EN LOS ANEXOS</p>



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



LICITANTE: SUPLIMEX, S.A. DE C.V.								
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS				
			<div>ofertar, en los Anexos X y XI, las cantidades mínimas y máximas como a continuación se describen?:</div> <table><tr><th>Cantidad Máxima</th><th>Cantidad Mínima</th></tr><tr><td>[15] 19,870</td><td>[16] 15,340</td></tr></table> <div>(Cantidad total máxima del requerimiento consolidado, tal como lo indica el "Anexo 1 Requerimiento")</div>	Cantidad Máxima	Cantidad Mínima	[15] 19,870	[16] 15,340	REQUERIMIENTOS.
Cantidad Máxima	Cantidad Mínima							
[15] 19,870	[16] 15,340							

LICITANTE: JUAMA, S.A. DE C.V.				
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS
57	1	<p>20 PREGUNTA 2 ANEXO REQUERIMIENTO 2018 MD Y MC DESIERTAS</p>	<p>REFERENTE AL LAS SIGUIENTES PARTIDAS QUE DE ACUERDO AL CUADRO BASICO INDICA QUE DEBE SER LA MISMA MARCA, YA QUE DE NO SER ASI SE PUEDE TENER PROBLEMAS AL MOMENTO DEL REVELADO DE LA PLACA. PREGUNTA: EN LAS CLAVES SIGUIENTES EN CASO DE DE OFERTAR SOLO UNA DE ELLAS SERA ASIGNADA PARTIDA: 118 CLAVE: 070 426 0025 01 01 SOLUCION PARA REVELADO Y FIJADO. PARA PROCESADORA AUTOMATICA. FIJADOR CONCENTRADO PARA PREPARAR 76 LITROS (LA MARCA DE ESTE PRODUCTO DEBE SER LA</p>	<p>SE DEBERÁ PRESENTAR OFERTA PARA AMBAS CLAVES.</p>



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



LICITANTE: JUAMA, S.A. DE C.V.					
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS	ÁREA QUE EMITE LA RESPUESTA
			MISMA DE LA CLAVE 070 817 0543) PARTIDA: 119 CLAVE: 070 817 0543 11 01 SOLUCION PARA REVELADO Y FIJADO PARA PROCESADORA AUTOMATICA. REVELADOR CONCETRADO PARA PREPARAR 76 LITROS (LA MARCA DE ESTE PRODUCTO DEBE SER LA MISMA DE LA CLAVE 070 426 0025)		

LICITANTE: ESPECIALISTAS EN APLICACIONES Y SOPORTE TÉCNICO MÉDICO, S.A. DE C.V.					
NUMERO CONSECUTIVO	NUMERO DE PREGUNTA	NUMERAL DE LA CONVOCATORIA	PREGUNTA Y/O ACLARACIÓN	RESPUESTA IMSS	ÁREA QUE EMITE LA RESPUESTA
58	1	ANEXO 3 TÉRMINOS Y CONDICIONES	SOLICITAMOS AMABLEMENTE A LA CONVOCANTE NOS RATIFIQUE SI ES CORRECTO ENTENDER QUE EN CASO QUE LA JUNTA DE ACLARACIONES SALE CIERRE EL DÍA DE HOY 27 DE NOVIEMBRE. LA PRESENTACIÓN DE MUESTRAS SERÍA EL DÍA MARTES 28 DE NOVIEMBRE. ¿ES CORRECTA NUESTRA APRECIACIÓN?	ES CORRECTA SU APRECIACIÓN.	CONTRATANTE

PRODUCTOS GALENO, S. DE R.L.

SE EXIGE INCLUIR TODO EL CONTENIDO DE ESTE ESCRITO EN EL ACTA DE LA JUNTA DE ACLARACIONES POR LA QUE RESPONDAN LAS REPREGUNTAS QUE SE FORMULA.

Con fundamento en el artículo 46 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, a saber:

Artículo 46.- La junta de aclaraciones, se llevará a cabo conforme a lo siguiente:



I. En la fecha y hora establecida para la primera junta de aclaraciones en las licitaciones públicas presenciales, el servidor público que la presida procederá a dar contestación a las solicitudes de aclaración, mencionando el nombre del o los licitantes que las presentaron. La convocante podrá optar por dar contestación a dichas solicitudes de manera individual o de manera conjunta tratándose de aquéllas que hubiera agrupado por corresponder a un mismo punto o apartado de la convocatoria a la licitación pública.

El servidor público que presida la junta de aclaraciones podrá suspender la sesión, en razón del número de solicitudes de aclaración recibidas o del tiempo que se emplearía en darles contestación, informando a los licitantes la hora y, en su caso, fecha o lugar, en que se continuará con la junta de aclaraciones.

Una vez que la convocante termine de dar respuesta a las solicitudes de aclaración, se dará inmediatamente oportunidad a los licitantes para que, en el mismo orden de los puntos o apartados de la convocatoria a la licitación pública en que se dio respuesta, formulen las preguntas que estimen pertinentes en relación con las respuestas recibidas. El servidor público que presida la junta de aclaraciones, atendiendo al número de preguntas, informará a los licitantes si éstas serán contestadas en ese momento o si se suspende la sesión para reanudarla en hora o fecha posterior.

II. En las licitaciones públicas electrónicas, la convocante procederá a enviar, a través de CompraNet, las contestaciones a las solicitudes de aclaración recibidas, a partir de la hora y fecha señaladas en la convocatoria para la celebración de la junta de aclaraciones. Cuando en razón del número de solicitudes de aclaración recibidas o algún otro factor no imputable a la convocante y que sea acreditable, el servidor público que presida la junta de aclaraciones, informará a los licitantes si éstas serán enviadas en ese momento o si se suspenderá la sesión para reanudarla en hora o fecha posterior a efecto de que las respuestas sean remitidas.

Con el envío de las respuestas a que se refiere el párrafo anterior la convocante informará a los licitantes, atendiendo al número de solicitudes de aclaración contestadas, el plazo que éstos tendrán para formular las preguntas que consideren necesarias en relación con las respuestas remitidas. Dicho plazo no podrá ser inferior a seis ni superior a cuarenta y ocho horas. Una vez recibidas las preguntas, la convocante informará a los licitantes el plazo máximo en el que enviará las contestaciones correspondientes.

III. En las licitaciones públicas mixtas, la convocante en la junta de aclaraciones presencial dará contestación a las solicitudes de aclaración a los licitantes presentes. Las respuestas serán enviadas a los licitantes que participan por medios electrónicos; la convocante tomará las previsiones necesarias para que los licitantes que participen de manera presencial o electrónica reciban, en la medida de lo posible, las respuestas de manera simultánea.

Para la recepción y contestación de las solicitudes de aclaración, así como de las preguntas a las respuestas dadas por la convocante, aplicarán las disposiciones previstas en este artículo para las juntas de aclaraciones presenciales o electrónicas, según corresponda.

IV. La convocante estará obligada a dar contestación, en forma clara y precisa, tanto a las solicitudes de aclaración como a las preguntas que los licitantes formulen respecto de las respuestas dadas por la convocante en la junta de aclaraciones.

V. Será responsabilidad del titular del Área requerente y del titular del Área técnica, o bien sólo el de esta última cuando también tenga el carácter de Área requerente, que asista un representante de las mismas, con los conocimientos técnicos suficientes que permitan dar respuesta clara y precisa a los planteamientos de los licitantes, a las juntas de aclaraciones a los que fueron convocados. En caso de inasistencia del representante del Área técnica o del Área requerente, el servidor público que presida la junta de aclaraciones lo hará del conocimiento del titular del área de responsabilidades del órgano interno de control en la dependencia o entidad de que se trate.

El servidor público que presida la junta de aclaraciones en ningún caso permitirá que como respuesta a las solicitudes de aclaración se remita al licitante de manera general a lo previsto en la convocatoria a la licitación pública. En caso de que la respuesta a la solicitud de aclaración remita a la convocatoria a la licitación pública, deberá señalar el apartado específico de la misma en que se encuentre la respuesta al planteamiento;



VII. Las solicitudes de aclaración que sean recibidas con posterioridad al plazo previsto en el artículo 33 Bis de la Ley, no serán contestadas por la convocante por resultar extemporáneas, debiéndose integrar al expediente respectivo; en caso de que algún licitante presente nuevas solicitudes de aclaración en la junta correspondiente las deberá entregar por escrito y la convocante las recibirá, pero no les dará respuesta. En ambos supuestos, si el servidor público que presida la junta de aclaraciones considera necesario citar a una ulterior junta, la convocante deberá tomar en cuenta dichas solicitudes para responderlas, y

VII. Si derivado de la o las juntas de aclaraciones se determina posponer la fecha de celebración del acto de presentación y apertura de proposiciones, la modificación respectiva a la convocatoria a la licitación pública deberá publicarse en CompraNet; en este caso, el diferimiento deberá considerar la existencia de un plazo de al menos seis días naturales desde el momento en que concluya la junta de aclaraciones hasta el momento del acto de presentación y apertura de proposiciones.

Se formulan las siguientes preguntas a lo que como supuestas respuestas y, en incumplimiento de dicho artículo, las autoridades convocantes –para no variar- pretenden ilegamente tramitar una junta de aclaraciones más:

NÚMERO CONSECUTIVO	NÚMERO DE PREGUNTA	PREGUNTA	RESPUESTA IMSS	ÁREA QUE EMITE LA RESPUESTA
207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9	<p>LA ARBITRARIEDAD, EL CAPRICHIO Y LA CERRAZÓN, ESTO ES, PARA QUE QUEDE EN EL ACTA Y EN FORMA CLARA, LA INCAPACIDAD DE COMPRENDER ALGO POR IGNORANCIA O PREJUICIO, LOGRA EXITOSAMENTE QUE LOS PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN SEAN UNA MERA BURLA, TIRÁNICOS, AUTORITARIOS Y TENDENCIOSOS.</p> <p>En el formato por el que Galeno envió sus solicitudes de aclaración a la convocatoria hizo un apartado de aclaraciones pertinentes, bases, consideraciones y/o razonamientos sobre las que se realizaron dichas solicitudes y, se solicitó que fuera considerado al responder y que fuera incluido en el acta.</p> <p>NO OBTANTE, ni respondieron las solicitudes de aclaración conforme a derecho, ni incluyeron dicho apartado.</p> <p>En razón de lo anterior, se incluye aquí para que formular las repreguntas:</p> <p>ACLARACIONES PERTINENTES, BASE, CONSIDERACIONES Y/O RAZONAMIENTOS SOBRE LA QUE SE REALIZAN LAS SOLICITUDES DE ACLARACIÓN</p> <p>Lo expuesto aquí no es para que se responda directamente, sino simplemente</p>		



	<p>es para brindar solicitudes de aclaración concreta, pero brindar a esas autoridades convocantes el razonamiento, consideraciones o bases en que se realizan las solicitudes de aclaración, por lo que se solicita incluir este apartado en el acta de la junta de aclaraciones, pero responder conforme a derecho las solicitudesde aclaración.</p> <p>La convocatoria de esta licitación ha corregido varios aspectos que podrían garantizar el derecho de Galeno a una competencia justa, sin embargo los puntos que se solicitan aclaran son fundamentales, pues de otra manera, NO SE LOGRARÁ EL EFECTO NI EL CUMPLIMIENTO NI OBSERVANCIA A GARANTIZAR UNA COMPETENCIA JUSTA.</p> <p>El derecho a una competencia justa está contemplado en la fracción V del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público.</p> <p>Pero, además, el Poder Judicial de la Federación ha emitido criterios como el siguiente:</p> <p>Época: Novena Época Registro: 189052 Instancia: Segunda Sala</p> <p>Tipo de Tesis: Aislada Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo XIV, Agosto de 2001 Materia(s): Administrativa Tesis: 2a. CXXXVIII/2001 Página: 240</p> <p>LICITACIONES PÚBLICAS. DERECHOS QUE DERIVAN A FAVOR DE LOS PARTICULARES QUE PARTICIPAN EN ELLAS. Los particulares participantes en los concursos o licitaciones de los arrendamientos y enajenaciones de todo tipo de bienes de la administración pública, no adquieran el derecho a la adjudicación, <u>sino a la participación en una competencia justa</u>; por tanto, jurídicamente el oferente cuenta con el derecho subjetivo para participar en la comparación de ofertas, y con interés legítimo en llegar a ser adjudicatario, pues si bien el órgano gubernamental no está obligado a efectuar la adjudicación a ninguno de los proponentes, aun cuando sus ofertas fueran admisibles, la ilegítima exclusión de una oferta en su concurrencia con las demás, o la notificación de que se le revoca la adjudicación, constituye la afectación de un derecho subjetivo del participante y adjudicatario, respectivamente, susceptible de defensa en sede administrativa, a través de la inconformidad prevista en el artículo 95 de la abrogada Ley de Adquisiciones y</p>	
--	--	--

[Handwritten signatures and initials in blue ink]



	<p>Obras Públicas.</p> <p>Amparo en revisión 219/2001. Job Electromecánica Industrial, S.A. de C.V. 15 de junio de 2001. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretaria: Sofía Verónica Ávalos Díaz.</p> <p>En este mismo sentido, en el diverso criterio de la Novena Época, Registro: 163700, Instancia: Segunda Sala, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Seminario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXII, Octubre de 2010, Materia(s): Constitucional, Administrativa, Tesis: 2a. XCV/2010, Página: 377 y cuyo rubro es <u>ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO. EL ARTÍCULO 65 DE LA LEY RELATIVA, AL CONDICIONAR LA PROCEDENCIA DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD A QUE EL LICITANTE ASISTA A LA JUNTA DE ACLARACIONES, VIOLA LA GARANTÍA DE AUDIENCIA (TEXTO ANTERIOR A LA REFORMA PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 28 DE MAYO DE 2009)</u>, los licitantes deben contar con la información y documentación suficiente, en y para la junta de aclaraciones, pues de otra manera no estarían en posibilidad de ejercer su derecho de defensa.</p> <p>Con lo anterior, es posible también derivar que los licitantes durante en y para la junta de aclaraciones debe respetarse, observarse y cumplirse cabalmente los derechos de acceso a la información, audiencia (entre otros que por obviedad no se señalan). No sólo de suyo, sino para respetar el derecho de acceso a la justicia, que para los procedimientos de contratación se traduce en el derecho a una competencia justa.</p> <p>Galeño, <u>no busca ni solicita ni infiere ni pide negociar la convocatoria (bases) como se ha mal interpretado, sino PRECISAMENTE QUE SE RESPETE Y HAYA UNA COMPETENCIA JUSTA Y, NO REQUISITOS SIN MOTIVACIÓN QUE PRIVILEGIAN, FAVORECEN Y/O AYUDAN DIRECTA O INDIRECTAMENTE A DETERMINADOS GRUPOS DE INTERÉS ECONÓMICO COMO EL QUE REPRESENTA ernesto de la puente y Dentilab, S.A. de C.V.</u></p> <p>Los puntos concretos sobres los que Galeño formula sus solicitudes de aclaración son:</p> <p>1. Fuentes de abasto, ya que excluyen las ofertas de las PEQUEÑAS EMPRESAS que solo pueden fabricar/ofertar el 20% o el 30% o el 40%... las dejan fuera.</p> <p>1.1. El argumento de que las pequeñas empresas se pueden CONJUNTAR con otras pequeñas empresas tiene puntos que desde la Ley Federal de Competencia Económica podrían dar lugar a la comisión de prácticas monopólicas; pues, incluso podría interpretarse como si la autoridad convocante estuviera promoviendo la colusión entre los licitantes, lo cuál es violatorio de la Ley Federal de Competencia Económica.</p>	<p>1. ATENDIENDO A QUE EL CUESTIONAMIENTO NO VERSA SOBRE UN PUNTO ESPECÍFICO DE LA CONVOCATORIA, O BIEN SOBRE LOS REQUISITOS DE LA MISMA PLANTEADOS EN APEGO AL ARTÍCULO 29 DE LA LEY DE ADQUISICIONES.</p>	<p>CONTRATANTE 1, 2 Y 4</p>
--	---	---	---------------------------------

Handwritten signatures and initials in blue ink.



		<p>1.2 Este punto en concreto, excluyen a las PEQUEÑAS EMPRESAS que no tienen la capacidad financiera, de producción, logística y demás, para ofertar el 60%, específicamente sobre las claves/partidas 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de agujas, las partidas 146 a 162 de jeringas, la partida 142 de guantes para cirugía y la partida 85 ceillos para estudio citológico.</p> <p>1.3 En el numeral 2.8 de la convocatoria de la licitación se establecen el "Tipo de Abastecimiento". Se dice que es un abastecimiento simultáneo. La Ley de Adquisiciones señala -artículo 39- que las dependencias y entidades podrán utilizar el abastecimiento simultáneo a efecto de distribuir entre dos o más proveedores las partidas de bienes o servicios, cuando así lo hayan establecido en la convocatoria a la licitación, <u>siempre que con ello no restrinjan la libre participación.</u></p> <p>La dependencia o entidad convocante tomará en cuenta las recomendaciones previas que, en su caso, emita la Comisión Federal de Competencia, en términos de la Ley Federal de Competencia Económica. (Ver punto 4 siguiente)</p>	ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, SE DEDUCA SU SOLICITUD DE ACLARACIÓN CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 45 PÁRRAFO QUINTO DEL REGLAMENTO DE LA LAASP. EN LA PRESENTE LICITACIÓN SE CONSIDERA PARA LAS CLAVES INDICADAS EN EL REQUERIMIENTO CON ABASTECIMIENTO SIMULTÁNEO, DICHA PREVISIÓN LA CUAL SE ENCUENTRA CONTENIDA EN LOS ARTÍCULOS 29, FRACCIÓN XII, Y 39 DE LA LAASP, 39 FRACCIÓN II, INCISO H Y 59 DEL RLAASP, EN LA QUE SE DETERMINÓ ADJUDICAR A DOS O MÁS LICITANTES BIENES DE UN MISMO TIPO, AL ESTABLECERSE ASÍ EN LA CONVOCATORIA A LA LICITACIÓN.	
	<p>2. MARGEN DE PREFERENCIA, que le dan a las JERINGAS y las AGUJAS.... Ya que de por sí Dentalab tiene poder monopolístico en las jeringas y con el máximo margen de preferencia (15%) se exige como una barrera pro al que se privilegia a dicho grupo de interés económico, violando el derecho a la competencia justa que debe privilegiarse y regir en todo procedimiento de contratación.</p> <p>2.1 El margen de preferencia debe quitarse o establecerse como máximo 1% o, en su defecto, se debe brindar la motivación específica y concreta cuál sería la razón de que para esta licitación fuera mayor al 1%.</p> <p>2.1.1 La LAASP establece que el margen de preferencia puede ser hasta un 15%, no que tenga que ser siempre e irrazonablemente en cada procedimiento por el 15%.</p> <p>2.2 Este punto es en general sobre la convocatoria Y, específico sobre las</p>	2.EL MARGEN DE PREFERENCIA SE APLICARÁ CONFORME A LO DISPUESTO EN LAS REGLAS PARA LA APLICACIÓN DEL MARGEN DE PREFERENCIA EN EL PRECIO DE LOS BIENES DE ORIGEN NACIONAL, RESPECTO DEL PRECIO DE LOS BIENES DE IMPORTACIÓN, EN LOS PROCEDIMIENTOS		



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



		<p>claves/partidas 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de agujas, las partidas 146 a 162 de jeringas y también hay que atacar la partida 142 de guantes para cirugía.</p> <p>2.3 De conformidad con lo establecido en los artículos 1º, 4º, 8º, 14, 16, 17, 28 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el artículo 34 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal y los artículos 1º, 2, inciso A, fracción II, inciso B, fracciones VI y XIV, 6, fracciones III, VI, 16, fracciones I, II, V, X, XIV, XVII y XIX, y artículo 24 del Reglamento Interior de la Secretaría de Economía y la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público y demás aplicables, se actualiza el supuesto contemplado en el artículo 14 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público (Ley de Adquisiciones), esto es, el margen de <u>hasta</u> el quince por ciento de preferencia en el precio respecto de los bienes de importación, conforme a las reglas que establecidas por la Secretaría de Economía.</p> <p>En este sentido, se solicita se aclare la convocatoria para el que el margen de preferencia de las claves/partidas mencionadas sea tan sólo del 1%. En su defecto, se solicite opinión de la Secretaría de Economía y suspenda la junta de aclaraciones de la licitación, sino hasta que contar con dicha opinión.</p> <p>De conformidad con el último párrafo del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones, todas las unidades del Instituto Mexicano del Seguro Social deben recibir los comentarios y opiniones del proyecto de convocatoria, analizarlos y considerarlos para, en su caso, emitir la convocatoria.</p> <p>En ese sentido, el artículo 14 de la Ley de Adquisiciones establece que: <i>En los procedimientos de contratación de carácter internacional abierto, las dependencias y entidades optarán, en igualdad de condiciones, por el empleo de los recursos humanos del país y por la adquisición y arrendamiento de bienes producidos en el país y que cuenten con el porcentaje de contenido nacional indicado en el artículo 28 fracción I, de esta Ley, los cuales deberán contar, en la comparación económica de las proposiciones, con un margen <u>hasta</u> del quince por ciento de preferencia en el precio respecto de los bienes de importación, conforme a las reglas que establezca la Secretaría de Economía, previa opinión de la Secretaría y de la Secretaría de la Función Pública.</i></p> <p>Los mercados de las claves/partidas señaladas están monopolizados, con barreras de entrada y reglas que privilegian a determinados grupo de interés económico y violan el derecho a una competencia justa, así como el proceso de competencia y libre concurrencia.</p> <p>En este sentido, no sólo es la situación normal de mercado. Puede ser que la investigación de mercado no lo haya detectada o haya sido tergiversada con información tendenciosa por las empresas o agentese económicos o licitantes</p>	<p>CONTRATACIÓN DE CARÁCTER INTERNACIONAL ABIERTO QUE REALIZAN LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL, DISPOSICIÓN JURÍDICA EN ESPECÍFICO QUE DETERMINA EL MARGEN DE PREFERENCIA A PALICAR EN LOS PROCEDIMIENTOS DE LICITACIÓN PÚBLICA.</p>	
--	--	--	--	--



	<p>que tienen monopolizados diversos mercados (claves/partidas) y/o sus distribuidores, al distorsionar el precio de las claves/partidas, que crean o fortalecen barreras de mercado.</p> <p>Tal, como en esta licitación. Lo que tiene como resultado privilegiar el coto de poder de dichas empresas. <u>Un mercado monopolizado con renta monopolías.</u></p> <p>En la convocatoria se dice que se emplea el "abastecimiento simultáneo" de la siguiente forma: el licitante que resulta adjudicado en primer lugar tiene derecho a abastecer el 60% y 40%, para primer y segundo lugar. Lo anterior, bajo el entendido de que el licitante debe ofertar el 100%.</p> <p>De esta manera, la manera en que se emplea e imponen las fuentes de abasto violan el derecho a la competencia justa, violan la fracción V del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones.</p> <p>Se utiliza la figura de abastecimiento simultáneo violando la ley, en lugar de usarla para fomentar la competencia y la concurrencia de los licitantes. Pues, las claves/partidas aquí indicadas tienen una situación de mercado distorsionada, por lo que en lugar de fomentar la concurrencia, la competencia, competencia económica y respetar el derecho a una competencia justa, el resultado es justo lo opuesto, esto es, violando todo lo anterior.</p> <p>Se usa como muro para frenar la concurrencia y evitar la competencia, pues los porcentajes de participación se vuelven candados para que empresas que no pueden ofertar dichos porcentajes, no puedan ofertar.</p> <p>Galeño desconoce la investigación de mercado y su resultado. Además, tiene base alguna para saber y argumentar si los criterios son pertinentes, necesarios y relevantes para los fines de la convocatoria, ya que en ningún lado se indicó ni se acreditó en forma alguna, la razón de las fuentes de abasto. No hay motivación. Es más bien, un acto arbitrario. Pero además, nada se sabe de dichos criterios, pues únicamente se hace referencia a fórmulas mágicas, pues se hacen referencia a ellas, pero nada se sabe de las mismas. Qué elementos de convicción se utilizaron, cómo se obtuvieron, qué resultados se obtuvieron, cómo se maneja la información, quién la maneja y cómo fue se aplicó en la convocatoria.</p> <p>La autoridad convocante debió exhibir la investigación de mercado y su resultado; así como los elementos de convicción que sirvieron para establecer los tipos de abastecimiento y demostrar cómo se fomenta la participación, la concurrencia, la competencia; cómo se garantiza el derecho a una competencia justa.</p> <p>Se viola la libre participación, libre concurrencia, y libre competencia. Se crean distorsiones al mercado, mediante dichos mágicos, pues nadie conoce su</p>		
--	--	--	--

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

[Handwritten signature]



	<p>sustento y cómo es que fomentan la participación, pues en la realidad, se restringe el funcionamiento eficiente del mercado.</p> <p>El límite de la autoridad convocante es que a través de sus actos no viole derechos fundamentales. Es decir, por más amplias que sean las facultades de la autoridad, aún respecto de la investigación, convocatoria o junta de aclaraciones, no puede en aras de un bien mayor, quebrantar los derechos en que se sustenta el bienestar de la sociedad. Es contradictorio y absurdo. La convocante sólo puede actuar conforme a la ley. No, de acuerdo a cómo la interpreta o la entiende.</p> <p>El margen de preferencia. El artículo 14 de la Ley de Adquisiciones establece que: <i>En los procedimientos de contratación de carácter internacional abierto, las dependencias y entidades optarán, en igualdad de condiciones, por el empleo de los recursos humanos del país y por la adquisición y arrendamiento de bienes producidos en el país y que cuenten con el porcentaje de contenido nacional indicado en el artículo 28 fracción I, de esta Ley, los cuales deberán contar, en la comparación económica de las proposiciones, con un margen hasta del quince por ciento de preferencia en el precio respecto de los bienes de importación, conforme a las reglas que establezca la Secretaría de Economía, previa opinión de la Secretaría y de la Secretaría de la Función Pública.</i></p> <p>El 28 de diciembre de 2010 se publicaron en el Diario Oficial de la Federación las REGLAS PARA LA APLICACION DEL MARGEN DE PREFERENCIA EN EL PRECIO DE LOS BIENES DE ORIGEN NACIONAL, RESPECTO DEL PRECIO DE LOS BIENES DE IMPORTACION, EN LOS PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACION DE CARACTER INTERNACIONAL ABIERTO QUE REALIZAN LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DE LA ADMINISTRACION PUBLICA FEDERAL.</p> <p>En dichas reglas se define el margen de preferencia como <i>La diferencia porcentual en el precio de la propuesta solvente más baja de un bien de origen nacional, en comparación al precio de la propuesta solvente más baja de un bien importado no cubierto por tratados, en un procedimiento de contratación internacional abierto.</i></p> <p>La figura de margen de preferencia tiene como función privilegiar el mercado nacional. Impulsar el mercado y la economía nacional. Lo cual en una situación normal de mercado debería generar los efectos mencionados. Sin embargo, en un mercado monopolizado, el efecto sería nocivo al mercado, a los licitantes, al proceso de competencia y libre concurrencia, al Estado, pues se equipararía a una barrera de entrada. Una protección al mercado monopolizado, pues si de por sí no hay competencia, al seguir las fórmulas establecidas en las reglas 6.3 a</p>		
--	---	--	--

10 2

[Handwritten signatures and marks]



	<p>6.8 de las reglas para la aplicación del margen de preferencia en el precio de los bienes de origen nacional, respecto del precio de los bienes de importación, por más bajo que cualquier otra empresa pudiera ofertar las claves/partidas antes indicadas no habría de competir con un 15% a favor de quienes han monopolizados diversos mercados (claves/partidas).</p> <p>La regla 6.7 señala la fórmula para determinar el precio comparativo del bien nacional que deseen que su proposición reciba el beneficio del margen de preferencia. La fórmula está compuesta del precio comparativo del bien nacional y el precio más bajo del bien nacional ofertado.</p> <p>La fórmula para determinar el precio comparativo sobre el cual se obtenga el beneficio del margen de preferencia, en el caso de las tres claves de guantes, asegura la monopolización del mercado.</p> <p>En efecto, al analizar el precio comparativo del bien nacional y el precio más bajo del bien nacional ofertado, se obtendrá el precio comparativo y sobre el éste el beneficio de <i>hasta</i> el 15% del margen de preferencia.</p> <p>Lo anterior, obviamente está diseñado para privilegiar a la economía nacional. Para brindar el trato más favorable a los nacionales, en comparación con los insumos de importación, pero no puede llevarse al extremo de fomentar y privilegiar prácticas monopolísticas o mantener monopolizadas las claves/partidas o privilegiar a determinados grupo de interés económico (como el del señor ernesto de la puente/Dentilab. Ni violar el derecho a la competencia justa.</p> <p>Aunado a lo anterior, el 14 de octubre de 2010 se publicó en el Diario Oficial de la Federación las REGLAS para la determinación, acreditación y verificación del contenido nacional de los bienes que se ofertan y entregan en los procedimientos de contratación, así como para la aplicación del requisito de contenido nacional en la contratación de obras públicas, que celebren las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal.</p> <p>En dichas reglas se define el contenido nacional como la producción en los Estados Unidos Mexicanos y porcentaje de contenido nacional mínimo requerido, para los bienes, conforme a la Regla 5 de este instrumento, o los casos de excepción a dichos requisitos que se encuentran expresamente reconocidos por la Secretaría de Economía en las Reglas 11 y 12 del presente instrumento.</p> <p>De esta manera, por todo lo anterior es que se solicita que no se aplique el margen de preferencia únicamente respecto de las claves de guantes para exploración de látex, en la licitación, ya que de lo contrario Dentilab, Degasa y Ambiderm mantendrán la situación de hecho, esto es, un mercado monopolizado, en donde no hay competencia, se limita la concurrencia y el</p>	
--	--	--

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



	<p>Estado paga renta extra normales.</p> <p>Asimismo, se solicita que para las claves/partidas indicadas se ubiquen en un caso de excepción, en lo que se refiere al grado de contenido nacional o, en todo caso, el grado de contenido nacional se reduzca lo menos posible, pues junto con el margen de preferencia crean una barrera de acceso a los licitantes que —como Galeno— sufren de la monopolización de grupos de interés económico o, lo que aquí se solicita es para generar competencia, fomentar la competencia, romper un mercado monopolizado, que el Estado obtenga insumos de mejor calidad a un menor precio, en lugar de seguir pagando rentas extra normales.</p> <p>El sólo pago de rentas monopolísticas perjudica al Estado, a la población, al proceso de competencia y libre concurrencia.</p> <p>3. Cumplimiento de Normas, en el numeral 5.1, página 4, del anexo 3 “Términos y Condiciones”, el escrito de cumplimiento a la NOM-241 tiene dos ópticas:</p> <p>a) es un mero formalismo sin sentido, pues si es voluntario y en nada ayuda o aporta, se vuelve irrelevante su solicitud; o</p> <p>b) En la resolución de la inconformidad IN-334/2016 el Titular del Área de Responsabilidades del OIC-IMSS concluyó lo siguiente:</p> <p>“Asistiendo la razón y el derecho a la convocante al manifestar en su informe circunstanciado de hechos que: -Por lo que corresponde a los argumentos aquí vertidos es de manifestar que los mismos resultan improcedentes... toda vez que durante el desarrollo de la junta de aclaraciones insistió y sigue persistiendo en querer imponer su parecer, respecto a los requisitos que se deben de solicitar a los licitantes en el procedimiento que hoy nos ocupa, a sabida cuenta que se le contestó en la junta de aclaraciones que dicho documento es un requisito para el trámite de obtención del registro sanitario el contar con el documento que acredite las Buenas Prácticas de Fabricación conforme a la legislación sanitaria vigente, es por ello que se sobreentiende que la autoridad facultada para poder emitir un registro sanitario, previamente se cercioró del cumplimiento previo del requisito en comentario, por lo que es correcto que esta autoridad contratante no requiera documentación adicional, para este punto... sirve de apoyo lo señalado en el artículo 96 de la Ley Federal de Metrología y Normalización-” (fojas 16 y 17 de la resolución)</p> <p>Cabe señalar que el artículo 96 de la Ley Federal Sobre Metrología y Normalización establece que: “ARTÍCULO 96... Cuando los sujetos obligados a su observancia cuenten con un dictamen, certificado, informe u otro documento expedido por personas acreditadas y aprobadas, en los términos de esta Ley, se</p>	<p>3. A EFECTO DE CUBRIR LAS NECESIDADES DEL INSTITUTO Y LAS DEPENDENCIAS CON LAS MEJORES CONDICIONES DISPONIBLES SE ESTABLECE EL PORCENTAJE DE CONTRATACION PARA LAS FUENTES DE ABASTO NECESARIAS PARA CUMPLIR DICHO PROPOSITO</p>
--	---	--

2

pt

awc

5

[Firma]

[Firma]



	<p><i>reconocerá el cumplimiento con las normas oficiales mexicanas."</i></p> <p>En ese orden de ideas, resulta evidente que al exigir la manifestación (escrito libre), deviene totalmente ilegal ya que contraviene lo estipulado en el citado artículo 96 de la Ley Federal Sobre Metrología y Normalización (LFSMN).</p> <p>Si el licitante cuenta con el <u>REGISTRO SANITARIO</u> expedido por personas acreditadas y aprobadas, la convocante debe reconocer que cumple con las normas oficiales mexicanas sin importar lo que llegue a manifestar o no, en un escrito libre.</p> <p>Si la convocante no solicita a los licitantes el certificado de buenas prácticas de fabricación para la acreditación de las normas oficiales mexicanas, no tiene ningún sentido, sino se vuelve un mero formalismo absurdo solicitar tal escrito de cumplimiento.</p> <p>Además, de que tal requisito no está contemplado ni exigido en ningún artículo de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público ni de su Reglamento.</p> <p>Finalmente, la facultad conferida a las convocantes en el artículo 14 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público no es absoluto, ni brinda una facultad ilimitada, ni brinda posibilidad de imponer requisitos o formalismos, menos aún cuando entorpecen los procedimientos de contratación, en todo caso las convocantes deben motivarlo.</p> <p>4. Se incluya en la convocatoria que los licitantes sólo y únicamente serán adjudicados, previa aprobación de la Comisión Federal de Competencia Económica, pues como las autoridades convocantes saben dicha autoridad tiene varios procedimientos por prácticas monopólicas abiertos y, de esta manera sería una manera de cumplir la fracción V del artículo 29, así como el derecho a una competencia justa.</p> <p>Con base en lo anterior, se repregunta porque no se incluye en la convocatoria que los licitantes sólo y únicamente serán adjudicados, previa aprobación de la Comisión Federal de Competencia Económica, a fin de cumplir la fracción V del artículo 29, así como el derecho a una competencia justa.</p>	<p>4. ATENDIENDO A QUE EL CUESTIONAMIENTO NO VERSA SOBRE UN PUNTO ESPECÍFICO DE LA CONVOCATORIA, O BIEN SOBRE LOS REQUISITOS DE LA MISMA PLANTEADOS EN APEGO AL ARTÍCULO 29 DE</p>	
--	--	--	--

[Handwritten signatures and marks]



207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9	<p>LA ARBITRARIEDAD, EL CAPRICHIO Y LA CERRAZÓN. ESTO ES, PARA QUE QUEDE EN EL ACTA Y EN FORMA CLARA, LA INCAPACIDAD DE COMPRENDER ALGO POR IGNORANCIA O PREJUICIO, LOGRA EXITOSAMENTE QUE LOS PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN SEAN UNA MERA BURLA, TIRÁNICOS, AUTORITARIOS Y TENDENCIOSOS.</p> <p>En el formato por el que Galeno envió sus solicitudes de aclaración a la convocatoria hizo un apartado de aclaraciones pertinentes, bases, consideraciones y/o razonamientos sobre las que se realizaron dichas solicitudes y, se solicitó que fuera considerado al responder y que fuera incluido en el acta.</p> <p>NO OBTANTE, ni respondieron las solicitudes de aclaración conforme a derecho, ni incluyeron dicho apartado.</p> <p>En razón de lo anterior, se incluye aquí para que formular las repreguntas:</p> <p>ACLARACIONES PERTINENTES, BASE, CONSIDERACIONES Y/O RAZONAMIENTOS</p> <p>SOBRE LA QUE SE REALIZAN LAS SOLICITUDES DE ACLARACIÓN</p> <p>Lo expuesto aquí no es para que se responda directamente, sino simplemente es para brindar solicitudes de aclaración concreta, pero brindar a esas autoridades convocantes el razonamiento, consideraciones o bases en que se realizan las solicitudes de aclaración, por lo que se solicita incluir este apartado en el acta de la junta de aclaraciones, pero responder conforme a derecho las solicitudes de aclaración.</p> <p>La convocatoria de esta licitación ha corregido varios aspectos que podrían garantizar el derecho de Galeno a una competencia justa, sin embargo los puntos que se solicitan aclaren son fundamentales, pues de otra manera, NO</p>	LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, SE DESECHA SU SOLICITUD DE ACLARACIÓN CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 45 PÁRRAFO QUINTO DEL REGLAMENTO DE LA LAASSP.	
--	----------------------------------	---	--	--



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



	<p>SE LOGRARÁ EL EFECTO NI EL CUMPLIMIENTO NI OBSERVANCIA A GARANTIZAR UNA COMPETENCIA JUSTA.</p> <p>El derecho a una competencia justa está contemplado en la fracción V del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público.</p> <p>Pero, además, el Poder Judicial de la Federación ha emitido criterios como el siguiente:</p> <p>Época: Novena Época Registro: 189052 Instancia: Segunda Sala Tipo de Tesis: Aislada Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo XIV, Agosto de 2001 Materia(s): Administrativa Tesis: 2a. CXXXVIII/2001 Página: 240</p> <p>LICITACIONES PÚBLICAS. DERECHOS QUE DERIVAN A FAVOR DE LOS PARTICULARES QUE PARTICIPAN EN ELAS. Los particulares participantes en los concursos o licitaciones de los arrendamientos y enajenaciones de todo tipo de bienes de la administración pública, no adquieren el derecho a la adjudicación, <u>sino a la participación en una competencia justa</u>; por tanto, jurídicamente el oferente cuenta con el derecho subjetivo para participar en la comparación de ofertas, y con interés legítimo en llegar a ser adjudicatario, pues si bien el órgano gubernamental no está obligado a efectuar la adjudicación a ninguno de los proponentes, aun cuando sus ofertas fueran admisibles, la ilegítima exclusión de una oferta en su concurrencia con las demás, o la notificación de que se le revoca la adjudicación, constituye la afectación de un derecho subjetivo del participante y adjudicatario, respectivamente, susceptible de defensa en sede administrativa, a través de la inconformidad prevista en el artículo 95 de la abrogada Ley de Adquisiciones y Obras Públicas.</p> <p>Amparo en revisión 219/2001. Job Electromecánica Industrial, S.A. de C.V. 15 de junio de 2001. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretaria: Sofía Verónica Ávalos Díaz.</p> <p>En este mismo sentido, en el diverso criterio de la Novena Época, Registro: 163700, Instancia: Segunda Sala, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXII, Octubre de 2010, Materia(s): Constitucional, Administrativa, Tesis: 2a. XCV/2010, Página: 377 y cuyo rubro es</p>	
--	---	--

[Firma manuscrita]

[Firma manuscrita]

[Firma manuscrita]

[Firma manuscrita]

[Firma manuscrita]

[Firma manuscrita]



	<p>ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO. EL ARTÍCULO 65 DE LA LEY RELATIVA, AL CONDICIONAR LA PROCEDENCIA DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD A QUE EL LICITANTE ASISTA A LA JUNTA DE ACLARACIONES, VIOLA LA GARANTÍA DE AUDIENCIA (TEXTO ANTERIOR A LA REFORMA PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 28 DE MAYO DE 2009), los licitantes deben contar con la información y documentación suficiente, en y para la junta de aclaraciones, pues de otra manera no estarían en posibilidad de ejercer su derecho de defensa.</p> <p>Con lo anterior, es posible también derivar que los licitantes durante en y para la junta de aclaraciones debe respetarse, observarse y cumplirse cabalmente los derechos de acceso a la información, audiencia (entre otros que por obviedad no se señalan). No sólo de suyo, sino para respetar el derecho de acceso a la justicia, que para los procedimientos de contratación se traduce en el derecho a una competencia justa.</p> <p>Galeño, no busca ni solicita ni infiere ni pide negociar la convocatoria (bases) como se ha mal interpretado, sino PRECISAMENTE QUE SE RESPETE Y HAYA UNA COMPETENCIA JUSTA Y, NO REQUISITOS SIN MOTIVACIÓN QUE PRIVILEGIAN, FAVORECEN Y/O AYUDAN DIRECTA O INDIRECTAMENTE A DETERMINADOS GRUPOS DE INTERÉS ECONÓMICO COMO EL QUE REPRESENTA ernesto de la puente y Dentilab, S.A. de C.V.</p> <p>Los puntos concretos sobres los que Galeño formula sus solicitudes de aclaración son:</p> <p>1. Fuentes de abasto, ya que excluyen las ofertas de las PEQUEÑAS EMPRESAS que solo puedan fabricar/ofertar el 20% o el 30% o el 40%.... las dejan fuera.</p> <p>1.1. El argumento de que las pequeñas empresas se pueden CONJUNTAR con otras pequeñas empresas tiene puntos que desde la Ley Federal de Competencia Económica podrían dar lugar a la comisión de prácticas monopólicas; pues, incluso podría interpretarse como si la autoridad convocante estuviera promoviendo la colusión entre los licitantes, lo cuál es violatorio de la Ley Federal de Competencia Económica.</p> <p>1.2 Este punto en concreto, excluyen a las PEQUEÑAS EMPRESAS que no tienen la capacidad financiera, de producción, logística y demás, para ofertar el 60%, específicamente sobre las claves/partidas 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de agujas, las partidas 146 a 162 de jeringas, la partida 142 de guantes para cirugía y la partida 85 cellos para estudio citológico.</p> <p>1.3 En el numeral 2.8 de la convocatoria de la licitación se establecen el "Tipo de Abastecimiento". Se dice qué es un abastecimiento simultáneo. La Ley de Adquisiciones señala -artículo 39- que las dependencias y entidades podrán</p>	<p>1. ATENDIENDO A QUE EL CUESTIONAMIENTO NO VERSA SOBRE UN PUNTO ESPECÍFICO DE LA CONVOCATORIA, O BIEN SOBRE LOS REQUISITOS DE LA MISMA PLANTEADOS EN APEGO AL ARTÍCULO 29 DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, SE DEDUCHA SU SOLICITUD DE ACLARACIÓN CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 45 PÁRRAFO QUINTO DEL REGLAMENTO</p>	
--	---	---	--

[Handwritten signatures and initials in blue ink]



	<p>utilizar el abastecimiento simultáneo a efecto de distribuir entre dos o más proveedores las partidas de bienes o servicios, cuando así lo hayan establecido en la convocatoria a la licitación, <u>siempre que con ello no restrinjan la libre participación.</u></p> <p>La dependencia o entidad convocante tomará en cuenta las recomendaciones previas que, en su caso, emita la Comisión Federal de Competencia, en términos de la Ley Federal de Competencia Económica. (Ver punto 4 siguiente)</p> <p>2. MARGEN DE PREFERENCIA, que le dan a las JERINGAS y las AGUJAS... Ya que de por sí Dentalab tiene poder monopolístico en las jeringas y con el máximo margen de preferencia (15%) se erige como una barrera pro al que se privilegia a dicho grupo de interés económico, violando el derecho a la competencia justa que debe privilegiarse y regir en todo procedimiento de contratación.</p> <p>2.1 El margen de preferencia debe quitarse o establecerse como máximo 1% o, en su defecto, se debe brindar la motivación específica y concreta cuál sería la razón de que para esta licitación fuera mayor al 1%.</p> <p>2.1.1 La LAASSP establece que el margen de preferencia puede ser hasta un 15%, no que tenga que ser siempre e irrazonablemente en cada procedimiento por el 15%.</p> <p>2.2 Este punto es en general sobre la convocatoria Y, específico sobre las claves/partidas 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de agujas, las partidas 146 a 162 de jeringas y también hay que atacar la partida 142 de guantes para cirugía.</p> <p>2.3 De conformidad con lo establecido en los artículos 19, 49, 89, 14, 16, 17, 28 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el artículo 34 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal y los artículos 19, 2, inciso A, fracción II, inciso B, fracciones VI y XIV, 6, fracciones III, VI, 16, fracciones I, II, V, X, XIV, XVII y XIX, y artículo 24 del Reglamento Interior de la Secretaría de Economía y la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público y demás aplicables, se actualiza el supuesto contemplado en el artículo 14 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público (Ley de Adquisiciones), esto es, el margen de hasta el quince por ciento de preferencia en el precio respecto de los bienes de importación, conforme a las reglas que establecidas por la Secretaría de Economía.</p> <p>En este sentido, se solicita se aclare la convocatoria para el que el margen de preferencia de las claves/partidas mencionadas sea tan sólo del 1%. En su defecto, se solicite opinión de la Secretaría de Economía y suspenda la junta de aclaraciones de la licitación, sino hasta que contar con dicha opinión.</p> <p>De conformidad con el último párrafo del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones, todas las unidades del Instituto Mexicano del Seguro Social deben recibir los</p>	<p>DE LA LAASSP. EN LA PRESENTE LICITACIÓN SE CONSIDERA PARA LAS CLAVES INDICADAS EN EL REQUERIMIENTO CON ABASTECIMIENTO SIMULTÁNEO, DICHA PREVISIÓN LA CUAL SE ENCUENTRA CONTENIDA EN LOS ARTÍCULOS 29, FRACCIÓN XII, Y 39 DE LA LAASSP, 39 FRACCIÓN II, INCISO H Y 59 DEL RLAASSP, EN LA QUE SE DETERMINÓ ADJUDICAR A DOS O MÁS LICITANTES BIENES DE UN MISMO TIPO, AL ESTABLECERSE ASÍ EN LA CONVOCATORIA A LA LICITACIÓN.</p> <p>2. EL MARGEN DE PREFERENCIA SE APLICARÁ CONFORME A LO DISPUESTO EN LAS REGLAS PARA LA APLICACIÓN DEL MARGEN DE PREFERENCIA EN EL PRECIO DE LOS BIENES DE ORIGEN NACIONAL, RESPECTO DEL PRECIO DE LOS BIENES DE IMPORTACIÓN, EN LOS PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN DE CARÁCTER INTERNACIONAL ABIERTO QUE REALIZAN LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL, DISPOSICIÓN JURÍDICA EN ESPECÍFICO QUE DETERMINA EL MARGEN DE PREFERENCIA</p>
--	--	--

[Handwritten signatures and initials in blue ink]



	<p>comentarios y opiniones del proyecto de convocatoria, analizarlos y considerarlos para, en su caso, emitir la convocatoria.</p> <p>En ese sentido, el artículo 14 de la Ley de Adquisiciones establece que: <i>En los procedimientos de contratación de carácter internacional abierto, las dependencias y entidades optarán, en igualdad de condiciones, por el empleo de los recursos humanos del país y por la adquisición y arrendamiento de bienes producidos en el país y que cuenten con el porcentaje de contenido nacional indicado en el artículo 28 fracción I, de esta ley, los cuales deberán contar, en la comparación económica de las proposiciones, con un margen hasta del quince por ciento de preferencia en el precio respecto de los bienes de importación, conforme a las reglas que establezca la Secretaría de Economía, previa opinión de la Secretaría y de la Secretaría de la Función Pública.</i></p> <p>Los mercados de las claves/partidas señaladas están monopolizados, con barreras de entrada y reglas que privilegian a determinados grupo de interés económico y violan el derecho a una competencia justa, así como el proceso de competencia y libre concurrencia.</p> <p>En este sentido, no sólo es la situación normal de mercado. Puede ser que la investigación de mercado no lo haya detectada o haya sido tergiversada con información tendenciosa por las empresas o agentese económicos o licitantes que tienen monopolizados diversos mercados (claves/partidas) y/o sus distribuidores, al distorsionar el precio de las claves/partidas, que crean o fortalecen barreras de mercado.</p> <p>Tal, como en esta licitación. Lo que tiene como resultado privilegiar el coto de poder de dichas empresas. Un mercado monopolizado con renta monopolías.</p> <p>En la convocatoria se dice que se emplea el “abastecimiento simultáneo” de la siguiente forma: el licitante que resulta adjudicado en primer lugar tiene derecho a abastecer el 60% y 40%, para primer y segundo lugar. Lo anterior, bajo el entendido de que el licitante debe ofertar el 100%.</p> <p>De esta manera, la manera en que se emplea e imponen las fuentes de abasto violan el derecho a la competencia justa, violan la fracción V del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones.</p> <p>Se utiliza la figura de abastecimiento simultáneo violando la ley, en lugar de usarla para fomentar la competencia y la concurrencia de los licitantes. Pues, las claves/partidas aquí indicadas tienen una situación de mercado distorsionada, por lo que en lugar de fomentar la concurrencia, la competencia, competencia económica y respetar el derecho a una competencia justa, el resultado es justo lo opuesto, esto es, violando todo lo anterior.</p> <p>Se usa como muro para frenar la concurrencia y evitar la competencia, pues los</p>	A PALCAR EN LOS PROCEDIMIENTOS DE LICITACIÓN PÚBLICA.	
--	--	--	--



	<p>porcentajes de participación se vuelven candados para que empresas que no pueden ofertar dichos porcentajes, no puedan ofertar.</p> <p>Galeño desconoce la investigación de mercado y su resultado. Además, tiene base alguna para saber y argumentar si los criterios son pertinentes, necesarios y relevantes para los fines de la convocatoria, ya que en ningún lado se indicó ni se acreditó en forma alguna, la razón de las fuentes de abasto. No hay motivación. Es más bien, un acto arbitrario. Pero además, nada se sabe de dichos criterios, pues únicamente se hace referencia a fórmulas mágicas, pues se hacen referencia a ellas, pero nada se sabe de las mismas. Qué elementos de convicción se utilizaron, cómo se obtuvieron, qué resultados se obtuvieron, cómo se maneja la información, quién la maneja y cómo fue se aplicó en la convocatoria.</p> <p>La autoridad convocante debió exhibir la investigación de mercado y su resultado; así como los elementos de convicción que sirvieron para establecer los tipos de abastecimiento y demostrar cómo se fomenta la participación, la concurrencia, la competencia; cómo se garantiza el derecho a una competencia justa.</p> <p>Se viola la libre participación, libre concurrencia, y libre competencia. Se crean distorsiones al mercado, mediante dichos mágicos, pues nadie conoce su sustento y cómo es que fomentan la participación, pues en la realidad, se restringe el funcionamiento eficiente del mercado.</p> <p>El límite de la autoridad convocante es que a través de sus actos no viole derechos fundamentales. Es decir, por más amplias que sean las facultades de la autoridad, aún respecto de la investigación, convocatoria o junta de aclaraciones, no puede en aras de un bien mayor, quebrantar los derechos en que se sustenta el bienestar de la sociedad. Es contradictorio y absurdo.</p> <p>La convocante sólo puede actuar conforme a la ley. No, de acuerdo a cómo la interpreta o la entiende.</p> <p>El margen de preferencia. El artículo 14 de la Ley de Adquisiciones establece que: <i>En los procedimientos de contratación de carácter internacional abierto, las dependencias y entidades optarán, en igualdad de condiciones, por el empleo de los recursos humanos del país y por la adquisición y arrendamiento de bienes producidos en el país y que cuenten con el porcentaje de contenido nacional indicado en el artículo 28 fracción I, de esta Ley, los cuales deberán contar, en la comparación económica de las proposiciones, con un margen hasta del quince por ciento de preferencia en el precio respecto de los bienes de importación, conforme a las reglas que establezca la Secretaría de Economía,</i></p>	
--	---	--

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

[Handwritten signature]



	<p><i>previa opinión de la Secretaría v de la Secretaría de la Función Pública.</i></p> <p>El 28 de diciembre de 2010 se publicaron en el Diario Oficial de la Federación las REGLAS PARA LA APLICACION DEL MARGEN DE PREFERENCIA EN EL PRECIO DE LOS BIENES DE ORIGEN NACIONAL, RESPECTO DEL PRECIO DE LOS BIENES DE IMPORTACION, EN LOS PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACION DE CARACTER INTERNACIONAL ABIERTO QUE REALIZAN LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DE LA ADMINISTRACION PUBLICA FEDERAL.</p> <p>En dichas reglas se define el margen de preferencia como <i>La diferencia porcentual en el precio de la propuesta solvente más baja de un bien de origen nacional, en comparación al precio de la propuesta solvente más baja de un bien importado no cubierto por tratados, en un procedimiento de contratación internacional abierto.</i></p> <p>La figura de margen de preferencia tiene como función privilegiar el mercado nacional. Impulsar el mercado y la economía nacional. Lo cual en una situación normal de mercado debería generar los efectos mencionados. Sin embargo, en un mercado monopolizado, el efecto sería nocivo al mercado, a los licitantes, al proceso de competencia y libre concurrencia, al Estado, pues se equipararía a una barrera de entrada. Una protección al mercado monopolizado, pues si de por sí no hay competencia, al seguir las fórmulas establecidas en las reglas 6.3 a 6.8 de las reglas para la aplicación del margen de preferencia en el precio de los bienes de origen nacional, respecto del precio de los bienes de importación, por más bajo que cualquier otra empresa pudiera ofertar las claves/partidas antes indicadas no habría de competir con un 15% a favor de quienes han monopolizados diversos mercados (claves/partidas).</p> <p>La regla 6.7 señala la fórmula para determinar el precio comparativo del bien nacional que deseen que su proposición reciba el beneficio del margen de preferencia. La fórmula está compuesta del precio comparativo del bien nacional y el precio más bajo del bien nacional ofertado.</p> <p>La fórmula para determinar el precio comparativo sobre el cual se obtenga el beneficio del margen de preferencia, en el caso de las tres claves de guantes, asegura la monopolización del mercado.</p> <p>En efecto, al analizar el precio comparativo del bien nacional y el precio más bajo del bien nacional ofertado, se obtendrá el precio comparativo y sobre el éste el beneficio de hasta el 15% del margen de preferencia.</p> <p>Lo anterior, obviamente está diseñado para privilegiar a la economía nacional. Para brindar el trato más favorable a los nacionales, en comparación con los insumos de importación, pero no puede llevarse al extremo de fomentar y privilegiar prácticas monopólicas o mantener monopolizadas las claves/partidas</p>	
--	---	--

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten mark

Handwritten signature



	<p>o privilegiar a determinados grupo de interés económico (como el del señor ernesto de la puente/Dentilab. Ni violar el derecho a la competencia justa.</p> <p>Aunado a lo anterior, el 14 de octubre de 2010 se publicó en el Diario Oficial de la Federación las REGLAS para la determinación, acreditación y verificación del contenido nacional de los bienes que se ofertan y entregan en los procedimientos de contratación, así como para la aplicación del requisito de contenido nacional en la contratación de obras públicas, que celebren las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal.</p> <p>En dichas reglas se define el contenido nacional como la <i>producción en los Estados Unidos Mexicanos y porcentaje de contenido nacional mínimo requerido, para los bienes, conforme a la Regla 5 de este instrumento, o los casos de excepción a dichos requisitos que se encuentren expresamente reconocidos por la Secretaría de Economía en las Reglas 11 y 12 del presente instrumento.</i></p> <p>De esta manera, por todo lo anterior es que se solicita que no se aplique el margen de preferencia únicamente respecto de las claves de guantes para exploración de látex, en la licitación, ya que de lo contrario Dentilab, Degasa y Ambiderm mantendrán la situación de hecho, esto es, un mercado monopolizado, en donde no hay competencia, se limita la concurrencia y el Estado paga renta extra normales.</p> <p>Asimismo, se solicita que para las claves/partidas indicadas se ubiquen en un caso de excepción, en lo que se refiere al grado de contenido nacional o, en todo caso, el grado de contenido nacional se reduzca lo menos posible, pues junto con el margen de preferencia crean una barrera de acceso a los licitantes que –como Galeno- sufren de la monopolización de grupos de interés económico o, lo que aquí se solicita es para generar competencia, fomentar la competencia, romper un mercado monopolizado, que el Estado obtenga insumos de mejor calidad a un menor precio, en lugar de seguir pagando rentas extra normales.</p> <p>El sólo pago de rentas monopolísticas perjudica al Estados, a la población, al proceso de competencia y libre concurrencia.</p> <p>3. Cumplimiento de Normas, en el numeral 5.1, página 4, del anexo 3 “Términos y Condiciones”, el escrito de cumplimiento a la NOM-241 tiene dos ópticas:</p> <p>a) es un mero formalismo sin sentido, pues si es voluntario y en nada ayuda o aporta, se vuelve irrelevante su solicitud; o</p> <p>b) En la resolución de la inconformidad IN-334/2016 el Titular del Área de Responsabilidades del OIC-IMSS concluyó lo siguiente:</p>	<p>3. <u>A</u> EFECTO DE CUBRIR LAS NECESIDADES DEL INSTITUTO Y LAS DEPENDENCIAS PARTICIPANTES. CON LAS MEJORES CONDICIONES</p>	<p><i>[Firma]</i></p>
--	--	---	-----------------------



	<p>"Asistiendo la razón y el derecho a la convocante al manifestar en su informe circunstanciado de hechos que: -Por lo que corresponde a los argumentos aquí vertidos es de manifestar que los mismos resultan improcedentes... toda vez que durante el desarrollo de la junta de aclaraciones insistió y sigue persistiendo en querer imponer su parecer, respecto a los requisitos que se deben de solicitar a los licitantes en el procedimiento que hoy nos ocupa, a sabida cuenta que se le contestó en la junta de aclaraciones que dicho documento es un requisito para el trámite de obtención del registro sanitario el contar con el documento que acredite las Buenas Prácticas de Fabricación conforme a la legislación sanitaria vigente, es por ello que se sobreentiende que la autoridad facultada para poder emitir un registro sanitario, previamente se cercioró del cumplimiento previo del requisito en comento, por lo que es correcto que esta autoridad contratante no requiera documentación adicional, para este punto... sirve de apoyo lo señalado en el artículo 96 de la Ley Federal de Metrología y Normalización-" (fojas 16 y 17 de la resolución)</p> <p>Cabe señalar que el artículo 96 de la Ley Federal Sobre Metrología y Normalización establece que: "ARTÍCULO 96... Cuando los sujetos obligados a su observancia cuenten con un dictamen, certificado, informe u otro documento expedido por personas acreditadas y aprobadas, en los términos de esta Ley, se reconocerá el cumplimiento con las normas oficiales mexicanas."</p> <p>En ese orden de ideas, resulta evidente que al exigir la manifestación (escrito libre), deviene totalmente ilegal ya que contraviene lo estipulado en el citado artículo 96 de la Ley Federal Sobre Metrología y Normalización (LFSMN).</p> <p>Si el licitante cuenta con el <u>REGISTRO SANITARIO</u> expedido por personas acreditadas y aprobadas, la convocante debe reconocer que cumple con las normas oficiales mexicanas sin importar lo que llegue a manifestar o no, en un escrito libre.</p> <p>Si la convocante no solicita a los licitantes el certificado de buenas prácticas de fabricación para la acreditación de las normas oficiales mexicanas, no tiene ningún sentido, sino se vuelve un mero formalismo absurdo solicitar tal escrito de cumplimiento.</p> <p>Además, de que tal requisito no está contemplado ni exigido en ningún artículo de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público ni de su Reglamento.</p> <p>Finalmente, la facultad conferida a las convocantes en el artículo 14 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público no es absoluto, ni brinda una facultad ilimitada, ni brinda posibilidad de imponer requisitos o formalismos, menos aún cuando entorpecen los procedimientos de</p>	DISPONIBLES SE ESTABLECE EL PORCENTAJE DE CONTRATACION PARA LAS FUENTES DE ABASTO NECESARIAS PARA CUMPLIR DICHO PROPOSITO	4. ATENDIENDO A QUE EL
--	---	---	------------------------



		<p>contratación, en todo caso las convocantes deben motivarlo.</p> <p>4. Se incluya en la convocatoria que los licitantes sólo y únicamente serán adjudicados, previa aprobación de la Comisión Federal de Competencia Económica, pues como las autoridades convocantes saben dicha autoridad tiene varios procedimientos por prácticas monopolísticas abiertos y, de esta manera sería una manera de cumplir la fracción V del artículo 29, así como el derecho a una competencia justa.</p> <p>Con base en lo anterior, se repregunta porque no se modifican las fuentes de abasto para que las pequeñas empresas puedan ofertar cómo mínimo el 20%?, a fin de cumplir la fracción V del artículo 29, así como el derecho a una competencia justa.</p>	<p>CUESTIONAMIENTO NO VERSA SOBRE UN PUNTO ESPECÍFICO DE LA CONVOCATORIA, O BIEN SOBRE LOS REQUISITOS DE LA MISMA PLANTADOS EN APEGO AL ARTÍCULO 29 DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, SE DESECHA SU SOLICITUD DE ACLARACIÓN CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 45 PÁRRAFO QUINTO DEL REGLAMENTO DE LA LAASP.</p>	
207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9	<p><u>LA ARBITRARIEDAD, EL CAPRICHIO Y LA CERRAZÓN, ESTO ES, PARA QUE QUEDA EN EL ACTA Y EN FORMA CLARA, LA INCAPACIDAD DE COMPRENDER ALGO POR IGNORANCIA O PREJUICIO, LOGRA EXITOSAMENTE QUE LOS PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN SEAN UNA MERA BURLA, TIRÁNICOS, AUTORITARIOS Y TENDENCIOSOS.</u></p> <p>En el formato por el que Galeno envió sus solicitudes de aclaración a la convocatoria hizo un apartado de aclaraciones pertinentes, bases, consideraciones y/o razonamientos sobre las que se realizaron dichas solicitudes y, se solicitó que fuera considerado al responder y que fuera incluido en el acta.</p> <p><u>NO OBTANTE</u>, ni respondieron las solicitudes de aclaración conforme a derecho, ni incluyeron dicho apartado.</p> <p>En razón de lo anterior, se incluye aquí para que formular las repreguntas:</p> <p>ACLARACIONES PERTINENTES, BASE, CONSIDERACIONES Y/O RAZONAMIENTOS SOBRE LA QUE SE REALIZAN LAS SOLICITUDES DE ACLARACIÓN</p>		

[Handwritten signatures and initials in blue ink]



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



	<p>Lo expuesto aquí no es para que se responda directamente, sino simplemente es para brindar solicitudes de aclaración concreta, pero brindar a esas autoridades convocantes el razonamiento, consideraciones o bases en que se realizan las solicitudes de aclaración, por lo que se solicita incluir este apartado en el acta de la junta de aclaraciones, pero responder conforme a derecho las solicitudesde aclaración.</p> <p>La convocatoria de esta licitación ha corregido varios aspectos que podrían garantizar el derecho de Galeno a una competencia justa, sin embargo los puntos que se solicitan aclaren son fundamentales, pues de otra manera, NO SE LOGRARÁ EL EFECTO NI EL CUMPLIMIENTO NI OBSERVANCIA A GARANTIZAR UNA COMPETENCIA JUSTA.</p> <p>El derecho a una competencia justa está contemplado en la fracción V del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público.</p> <p>Pero, además, el Poder Judicial de la Federación ha emitido criterios como el siguiente:</p> <p>Época: Novena Época</p> <p>Registro: 189052</p> <p>Instancia: Segunda Sala</p> <p>Tipo de Tesis: Aislada</p> <p>Fuente: Seminario Judicial de la Federación y su Gaceta</p> <p>Tomo XIV, Agosto de 2001</p> <p>Materia(s): Administrativa</p> <p>Tesis: 2a. CXXXVIII/2001</p> <p>Página: 240</p> <p>LICITACIONES PÚBLICAS. DERECHOS QUE DERIVAN A FAVOR DE LOS PARTICULARES QUE PARTICIPAN EN ELLAS. Los particulares participantes en los concursos o licitaciones de los arrendamientos y enajenaciones de todo tipo de bienes de la administración pública, no adquieran el derecho a la adjudicación, <u>sino a la participación en una competencia justa</u>; por tanto, jurídicamente el oferente cuenta con el derecho subjetivo para participar en la comparación de ofertas, y con interés legítimo en llegar a ser adjudicatario, pues si bien el órgano gubernamental no está obligado a efectuar la adjudicación a ninguno de los proponentes, aun cuando sus ofertas fueran admisibles, la ilegítima exclusión de una oferta en su concurrencia con las demás, o la notificación de que se le revoca la adjudicación, constituye la afectación de un derecho subjetivo del participante y adjudicatario, respectivamente, susceptible de defensa en sede administrativa, a través de la</p>	
--	--	--

[Handwritten signatures and initials in blue ink]



	<p>Inconformidad prevista en el artículo 95 de la abrogada Ley de Adquisiciones y Obras Públicas.</p> <p>Amparo en revisión 219/2001. Job Electromecánica Industrial, S.A. de C.V. 15 de junio de 2001. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretaria: Sofía Verónica Ávalos Díaz.</p> <p>En este mismo sentido, en el diverso criterio de la Novena Época, Registro: 163700, Instancia: Segunda Sala, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXII, Octubre de 2010, Materia(s): Constitucional, Administrativa, Tesis: 2a. XCV/2010, Página: 377 y cuyo rubro es <u>ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO. EL ARTÍCULO 65 DE LA LEY RELATIVA, AL CONDICIONAR LA PROCEDENCIA DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD A QUE EL LICITANTE ASISTA A LA JUNTA DE ACLARACIONES, VIOLA LA GARANTÍA DE AUDIENCIA (TEXTO ANTERIOR A LA REFORMA PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 28 DE MAYO DE 2009)</u>, los licitantes deben contar con la información y documentación suficiente, en y para la junta de aclaraciones, pues de otra manera no estarían en posibilidad de ejercer su derecho de defensa.</p> <p>Con lo anterior, es posible también derivar que los licitantes durante en y para la junta de aclaraciones debe respetarse, observarse y cumplirse cabalmente los derechos de acceso a la información, audiencia (entre otros que por obviedad no se señalan). No sólo de suyo, sino para respetar el derecho de acceso a la justicia, que para los procedimientos de contratación se traduce en el derecho a una competencia justa.</p> <p>Galeño, <u>no busca ni solicita ni infiere ni pide negociar la convocatoria (bases) como se ha mal interpretado, sino PRECISAMENTE QUE SE RESPETE Y HAYA UNA COMPETENCIA JUSTA Y, NO REQUISITOS SIN MOTIVACIÓN QUE PRIVILEGIAN, FAVORECEN Y/O AYUDAN DIRECTA O INDIRECTAMENTE A DETERMINADOS GRUPOS DE INTERÉS ECONÓMICO COMO EL QUE REPRESENTA ernesto de la puente y Dentilab, S.A. de C.V.</u></p> <p>Los puntos concretos sobres los que Galeño formula sus solicitudes de aclaración son:</p> <p>1. Fuentes de abasto, ya que excluyen las ofertas de las PEQUEÑAS EMPRESAS que solo pueden fabricar/ofertar el 20% o el 30% o el 40%... las dejan fuera.</p> <p>1.1. El argumento de que las pequeñas empresas se pueden CONJUNTAR con otras pequeñas empresas tiene puntos que desde la Ley Federal de Competencia Económica podrían dar lugar a la comisión de prácticas monopólicas; pues, incluso podría interpretarse como si la autoridad convocante estuviera promoviendo la colusión entre los licitantes, lo cuál es</p>	<p>1. ATENDIENDO A QUE EL CUESTIONAMIENTO NO VERSA SOBRE UN PUNTO ESPECÍFICO DE LA CONVOCATORIA, O BIEN SOBRE LOS REQUISITOS DE LA MISMA PLANTEADOS EN APEGO AL ARTÍCULO 29 DE</p>	
--	---	--	--



	<p>violatorio de la Ley Federal de Competencia Económica.</p> <p>1.2 Este punto en concreto, excluyen a las PEQUEÑAS EMPRESAS que no tienen la capacidad financiera, de producción, logística y demás, para ofertar el 60%, específicamente sobre las claves/partidas 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de agujas, las partidas 146 a 162 de jeringas, la partida 142 de guantes para cirugía y la partida 85 ceillos para estudio citológico.</p> <p>1.3 En el numeral 2.8 de la convocatoria de la licitación se establecen el “Tipo de Abastecimiento”. Se dice que es un abastecimiento simultáneo. La Ley de Adquisiciones señala –artículo 39- que las dependencias y entidades podrán utilizar el abastecimiento simultáneo a efecto de distribuir entre dos o más proveedores las partidas de bienes o servicios, cuando así lo hayan establecido en la convocatoria a la licitación, <u>siempre que con ello no restrinjan la libre participación.</u></p> <p>La dependencia o entidad convocante tomará en cuenta las recomendaciones previas que, en su caso, emita la Comisión Federal de Competencia, en términos de la Ley Federal de Competencia Económica. (Ver punto 4 siguiente)</p> <p>2. MARGEN DE PREFERENCIA, que le dan a las JERINGAS y las AGUJAS,... ya que de por sí Dentalab tiene poder monopolístico en las jeringas y con el máximo margen de preferencia (15%) se erige como una barrera pro al que se privilegia a dicho grupo de interés económico, violando el derecho a la competencia justa que debe privilegiarse y regir en todo procedimiento de contratación.</p> <p>2.1 El margen de preferencia debe quitarse o establecerse como máximo 1% o, en su defecto, se debe brindar la motivación específica y concreta cuál sería la razón de que para esta licitación fuera mayor al 1%.</p> <p>2.1.1 La LAASSP establece que el margen de preferencia puede ser hasta un 15%, no que tenga que ser siempre e irrazonablemente en cada procedimiento por el 15%.</p> <p>2.2 Este punto es en general sobre la convocatoria y, específico sobre las claves/partidas 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de agujas, las partidas 146 a 162 de jeringas y también hay que atacar la partida 142 de guantes para cirugía.</p> <p>2.3 De conformidad con lo establecido en los artículos 1º, 4º, 8º, 14, 16, 17, 28 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el artículo 34 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal y los artículos 1º, 2, inciso A, fracción II, inciso B, fracciones VI y XIV, 6, fracciones III, VI, 16, fracciones I, II, V, X, XIV, XVII y XIX, y artículo 24 del Reglamento Interior de la Secretaría de Economía y la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público y demás aplicables, se actualiza el supuesto contemplado en el artículo 14 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector</p>	<p>LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, SE DESCHASA SU SOLICITUD DE ACLARACIÓN CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 45 PÁRRAFO QUINTO DEL REGLAMENTO DE LA LAASSP. EN LA PRESENTE LICITACIÓN SE CONSIDERA PARA LAS CLAVES INDICADAS EN EL REQUERIMIENTO CON ABASTECIMIENTO SIMULTÁNEO, DICHA PREVISIÓN LA CUAL SE ENCUENTRA CONTENIDA EN LOS ARTÍCULOS 29, FRACCIÓN XII, Y 39 DE LA LAASSP, 39 FRACCIÓN II, INCISO H Y 59 DEL RLAASSP, EN LA QUE SE DETERMINÓ ADJUDICAR A DOS O MÁS LICITANTES BIENES DE UN MISMO TIPO, AL ESTABLECERSE ASÍ EN LA CONVOCATORIA A LA LICITACIÓN.</p> <p>2. EL MARGEN DE PREFERENCIA SE APLICARÁ CONFORME A LO DISPUESTO EN LAS REGLAS PARA LA APLICACIÓN DEL MARGEN DE PREFERENCIA EN EL PRECIO DE LOS BIENES DE ORIGEN NACIONAL, RESPECTO DEL PRECIO DE LOS BIENES DE IMPORTACIÓN, EN LOS PROCEDIMIENTOS</p>
--	---	--

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



**Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios**
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



	<p>Público (Ley de Adquisiciones), esto es, el margen de <i>hasta</i> el quince por ciento de preferencia en el precio respecto de los bienes de importación, conforme a las reglas que establecidas por la Secretaría de Economía.</p> <p>En este sentido, se solicita se aclare la convocatoria para el que el margen de preferencia de las claves/partidas mencionadas sea tan sólo del 1%. En su defecto, se solicite opinión de la Secretaría de Economía y suspenda la junta de aclaraciones de la licitación, sino hasta que contar con dicha opinión.</p> <p>De conformidad con el último párrafo del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones, todas las unidades del Instituto Mexicano del Seguro Social deben recibir los comentarios y opiniones del proyecto de convocatoria, analizarlos y considerarlos para, en su caso, emitir la convocatoria.</p> <p>En ese sentido, el artículo 14 de la Ley de Adquisiciones establece que: <i>En los procedimientos de contratación de carácter internacional abierto, las dependencias y entidades optarán, en igualdad de condiciones, por el empleo de los recursos humanos del país y por la adquisición y arrendamiento de bienes producidos en el país y que cuenten con el porcentaje de contenido nacional indicado en el artículo 28 fracción I, de esta Ley, los cuales deberán contar, en la comparación económica de las proposiciones, con un margen hasta del quince por ciento de preferencia en el precio respecto de los bienes de importación, conforme a las reglas que establezca la Secretaría de Economía, previa opinión de la Secretaría y de la Secretaría de la Función Pública.</i></p> <p>Los mercados de las claves/partidas señaladas están monopolizados, con barreras de entrada y reglas que privilegian a determinados grupo de interés económico y violan el derecho a una competencia justa, así como el proceso de competencia y libre concurrencia.</p> <p>En este sentido, no sólo es la situación normal de mercado. Puede ser que la investigación de mercado no lo haya detectada o haya sido tergiversada con información tendenciosa por las empresas o agentese económicos o licitantes que tienen monopolizados diversos mercados (claves/partidas) y/o sus distribuidores, al distorsionar el precio de las claves/partidas, que crean o fortalecen barreras de mercado.</p> <p>Tal, como en esta licitación. Lo que tiene como resultado privilegiar el coto de poder de dichas empresas. Un mercado monopolizado con renta monopolías.</p> <p>En la convocatoria se dice que se emplea el "abastecimiento simultáneo" de la siguiente forma: el licitante que resulta adjudicado en primer lugar tiene derecho a abastecer el 60% y 40%, para primer y segundo lugar. Lo anterior, bajo el entendido de que el licitante debe ofertar el 100%.</p> <p>De esta manera, la manera en que se emplea e imponen las fuentes de abasto</p>	<p>CONTRATACIÓN DE CARÁCTER INTERNACIONAL ABIERTO QUE REALIZAN LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL, DISPOSICIÓN JURÍDICA EN ESPECÍFICO QUE DETERMINA EL MARGEN DE PREFERENCIA A PALICAR EN LOS PROCEDIMIENTOS DE LICITACIÓN PÚBLICA.</p>
--	--	--



	<p>violan el derecho a la competencia justa, violan la fracción V del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones.</p> <p>Se utiliza la figura de abastecimiento simultáneo violando la ley, en lugar de usarla para fomentar la competencia y la concurrencia de los licitantes. Pues, las claves/partidas aquí indicadas tienen una situación de mercado distorsionada, por lo que en lugar de fomentar la concurrencia, la competencia, competencia económica y respetar el derecho a una competencia justa, el resultado es justo lo opuesto, esto es, violando todo lo anterior.</p> <p>Se usa como muro para frenar la concurrencia y evitar la competencia, pues los porcentajes de participación se vuelven candados para que empresas que no pueden ofertar dichos porcentajes, no puedan ofertar.</p> <p>Galeno desconoce la investigación de mercado y su resultado. Además, tiene base alguna para saber y argumentar si los criterios son pertinentes, necesarios y relevantes para los fines de la convocatoria, ya que en ningún lado se indicó ni se acreditó en forma alguna, la razón de las fuentes de abasto. No hay motivación. Es más bien, un acto arbitrario. Pero además, nada se sabe de dichos criterios, pues únicamente se hace referencia a fórmulas mágicas, pues se hacen referencia a ellas, pero nada se sabe de las mismas. Qué elementos de convicción se utilizaron, cómo se obtuvieron, qué resultados se obtuvieron, cómo se maneja la información, quién la maneja y cómo fue se aplicó en la convocatoria.</p> <p>La autoridad convocante debió exhibir la investigación de mercado y su resultado; así como los elementos de convicción que sirvieron para establecer los tipos de abastecimiento y demostrar cómo se fomenta la participación, la concurrencia, la competencia; cómo se garantiza el derecho a una competencia justa.</p> <p>Se viola la libre participación, libre concurrencia, y libre competencia. Se crean distorsiones al mercado, mediante dichos mágicos, pues nadie conoce su sustento y cómo es que fomentan la participación, pues en la realidad, se restringe el funcionamiento eficiente del mercado.</p> <p>El límite de la autoridad convocante es que a través de sus actos no viole derechos fundamentales. Es decir, por más amplias que sean las facultades de la autoridad, aún respecto de la investigación, convocatoria o junta de aclaraciones, no puede en aras de un bien mayor, quebrantar los derechos en que se sustenta el bienestar de la sociedad. Es contradictorio y absurdo.</p> <p>La convocante sólo puede actuar conforme a la ley. No, de acuerdo a cómo la interpreta o la entiende.</p>	
--	--	--



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



	<p>El margen de preferencia. El artículo 14 de la Ley de Adquisiciones establece que: <i>En los procedimientos de contratación de carácter internacional abierto, las dependencias y entidades optarán, en igualdad de condiciones, por el empleo de los recursos humanos del país y por la adquisición y arrendamiento de bienes producidos en el país y que cuenten con el porcentaje de contenido nacional indicado en el artículo 28 fracción I, de esta Ley, los cuales deberán contar, en la comparación económica de las proposiciones, con un margen hasta del quince por ciento de preferencia en el precio respecto de los bienes de importación, conforme a las reglas que establezca la Secretaría de Economía, previa opinión de la Secretaría y de la Secretaría de la Función Pública.</i></p> <p>El 28 de diciembre de 2010 se publicaron en el Diario Oficial de la Federación las REGLAS PARA LA APLICACION DEL MARGEN DE PREFERENCIA EN EL PRECIO DE LOS BIENES DE ORIGEN NACIONAL, RESPECTO DEL PRECIO DE LOS BIENES DE IMPORTACION, EN LOS PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACION DE CARACTER INTERNACIONAL ABIERTO QUE REALIZAN LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DE LA ADMINISTRACION PUBLICA FEDERAL.</p> <p>En dichas reglas se define el margen de preferencia como <i>La diferencia porcentual en el precio de la propuesta solvente más baja de un bien de origen nacional, en comparación al precio de la propuesta solvente más baja de un bien importado no cubierto por tratados, en un procedimiento de contratación internacional abierto.</i></p> <p>La figura de margen de preferencia tiene como función privilegiar el mercado nacional. Impulsar el mercado y la economía nacional. Lo cual en una situación normal de mercado debería generar los efectos mencionados. Sin embargo, en un mercado monopolizado, el efecto sería nocivo al mercado, a los licitantes, al proceso de competencia y libre concurrencia, al Estado, pues se equipararía a una barrera de entrada. Una protección al mercado monopolizado, pues si de por sí no hay competencia, al seguir las fórmulas establecidas en las reglas 6.3 a 6.8 de las reglas para la aplicación del margen de preferencia en el precio de los bienes de origen nacional, respecto del precio de los bienes de importación, por más bajo que cualquier otra empresa pudiera ofertar las claves/partidas antes indicadas no habría de competir con un 15% a favor de quienes han monopolizados diversos mercados (claves/partidas).</p> <p>La regla 6.7 señala la fórmula para determinar el precio comparativo del bien nacional que deseen que su proposición reciba el beneficio del margen de preferencia. La fórmula está compuesta del precio comparativo del bien nacional y el precio más bajo del bien nacional ofertado.</p> <p>La fórmula para determinar el precio comparativo sobre el cual se obtenga el</p>	
--	--	--

[Handwritten signatures and initials in blue ink]



	<p>beneficio del margen de preferencia, en el caso de las tres claves de guantes, asegura la monopolización del mercado.</p> <p>En efecto, al analizar el precio comparativo del bien nacional y el precio más bajo del bien nacional ofertado, se obtendrá el precio comparativo y sobre el éste el beneficio de <i>hasta</i> el 15% del margen de preferencia.</p> <p>Lo anterior, obviamente está diseñado para privilegiar a la economía nacional. Para brindar el trato más favorable a los nacionales, en comparación con los insumos de importación, pero no puede llevarse al extremo de fomentar y privilegiar prácticas monopolísticas o mantener monopolizadas las claves/partidas o privilegiar a determinados grupo de interés económico (como el del señor ernesto de la puente/Dentilab. Ni violar el derecho a la competencia justa.</p> <p>Aunado a lo anterior, el 14 de octubre de 2010 se publicó en el Diario Oficial de la Federación las REGLAS para la determinación, acreditación y verificación del contenido nacional de los bienes que se ofertan y entregan en los procedimientos de contratación, así como para la aplicación del requisito de contenido nacional en la contratación de obras públicas, que celebren las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal.</p> <p>En dichas reglas se define el contenido nacional como la <i>producción en los Estados Unidos Mexicanos y porcentaje de contenido nacional mínimo requerido, para los bienes, conforme a la Regla 5 de este instrumento, o los casos de excepción a dichos requisitos que se encuentren expresamente reconocidos por la Secretaría de Economía en las Reglas 11 y 12 del presente instrumento.</i></p> <p>De esta manera, por todo lo anterior es que se solicita que no se aplique el margen de preferencia únicamente respecto de las claves de guantes para exploración de látex, en la licitación, ya que de lo contrario Dentilab, Degasa y Ambiderm mantendrán la situación de hecho, esto es, un mercado monopolizado, en donde no hay competencia, se limita la concurrencia y el Estado paga renta extra normales.</p> <p>Asimismo, se solicita que para las claves/partidas indicadas se ubiquen en un caso de excepción, en lo que se refiere al grado de contenido nacional o, en todo caso, el grado de contenido nacional se reduzca lo menos posible, pues junto con el margen de preferencia crean una barrera de acceso a los licitantes que –como Galeno– sufren de la monopolización de grupos de interés económico o, lo que aquí se solicita es para generar competencia, fomentar la competencia, romper un mercado monopolizado, que el Estado obtenga insumos de mejor calidad a un menor precio, en lugar de seguir pagando rentas extra normales.</p>		
--	--	--	--

Handwritten signature in blue ink.

Handwritten signature in blue ink.

Handwritten mark in blue ink.

Handwritten signature in blue ink.

Handwritten signature in blue ink.



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



	<p>El sólo pago de rentas monopolísticas perjudica al Estado, a la población, al proceso de competencia y libre concurrencia.</p> <p>3. Cumplimiento de Normas, en el numeral 5.1, página 4, del anexo 3 "Términos y Condiciones", el escrito de cumplimiento a la NOM-241, tiene dos ópticas:</p> <p>a) es un mero formalismo sin sentido, pues si es voluntario y en nada ayuda o aporta, se vuelve irrelevante su solicitud; o</p> <p>b) En la resolución de la inconformidad IN-334/2016 el Titular del Área de Responsabilidades del OIC-IMSS concluyó lo siguiente:</p> <p>"Asisténdole la razón y el derecho a la convocante al manifestar en su informe circunstanciado de hechos que: -Por lo que corresponde a los argumentos aquí vertidos es de manifestar que los mismos resultan improcedentes... toda vez que durante el desarrollo de la junta de aclaraciones insistió y sigue persistiendo en querer imponer su parecer, respecto a los requisitos que se deben de solicitar a los licitantes en el procedimiento que hoy nos ocupa, a sabida cuenta que se le contestó en la junta de aclaraciones que dicho documento es un requisito para el trámite de obtención del registro sanitario el contar con el documento que acredite las Buenas Prácticas de Fabricación conforme a la legislación sanitaria vigente, es por ello que se sobreentiende que la autoridad facultada para poder emitir un registro sanitario, previamente se cercioró del cumplimiento previo del requisito en comentario, por lo que es correcto que esta autoridad contratante no requiera documentación adicional, para este punto... sirve de apoyo lo señalado en el artículo 96 de la Ley Federal de Metrología y Normalización-" (fojas 16 y 17 de la resolución)</p> <p>Cabe señalar que el artículo 96 de la Ley Federal Sobre Metrología y Normalización establece que: "ARTÍCULO 96... Cuando los sujetos obligados a su observancia cuenten con un dictamen, certificado, informe u otro documento expedido por personas acreditadas y aprobadas, en los términos de esta Ley, se reconocerá el cumplimiento con las normas oficiales mexicanas."</p> <p>En ese orden de ideas, resulta evidente que al exigir la manifestación (escrito libre), deviene totalmente ilegal ya que contraviene lo estipulado en el citado artículo 96 de la Ley Federal Sobre Metrología y Normalización (LFSMN).</p> <p>Si el licitante cuenta con el <u>REGISTRO SANITARIO</u> expedido por personas acreditadas y aprobadas, la convocante debe reconocer que cumple con las normas oficiales mexicanas sin importar lo que llegue a manifestar o no, en un escrito libre.</p> <p>Si la convocante no solicita a los licitantes el certificado de buenas prácticas de fabricación para la acreditación de las normas oficiales mexicanas, no tiene</p>	<p>3.- A EFECTO DE CUBRIR LAS NECESIDADES DEL INSTITUTO Y LAS DEPENDENCIAS PARTICIPANTES, CON LAS MEJORES CONDICIONES DISPONIBLES SE ESTABLECE EL PORCENTAJE DE CONTRATACION PARA LAS FUENTES DE ABASTO NECESARIAS PARA CUMPLIR DICHO PROPOSITO</p>
--	---	---

[Handwritten signatures and initials]



		<p>ningún sentido, sino se vuelve un mero formalismo absurdo solicitar tal escrito de cumplimiento.</p> <p>Además, de que tal requisito no está contemplado ni exigido en ningún artículo de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público ni de su Reglamento.</p> <p>Finalmente, la facultad conferida a las convocantes en el artículo 14 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público no es absoluto, ni brinda una facultad ilimitada, ni brinda posibilidad de imponer requisitos o formalismos, menos aún cuando entorpecen los procedimientos de contratación, en todo caso las convocantes deben motivarlo.</p> <p>4. Se incluya en la convocatoria que los licitantes sólo y únicamente serán adjudicados, previa aprobación de la Comisión Federal de Competencia Económica, pues como las autoridades convocantes saben dicha autoridad tiene varios procedimientos por prácticas monopolísticas abiertos y, de esta manera sería una manera de cumplir la fracción V del artículo 29, así como el derecho a una competencia justa.</p> <p>Con base en lo anterior, se repregunta porqué no se ajusta el margen de preferencia a 1%, en lugar del 15%?, a fin de cumplir la fracción V del artículo 29, así como el derecho a una competencia justa.</p>	<p>4. ATENDIENDO A QUE EL CUESTIONAMIENTO NO VERSA SOBRE UN PUNTO ESPECÍFICO DE LA CONVOCATORIA, O BIEN SOBRE LOS REQUISITOS DE LA MISMA PLANTEADOS EN APEGO AL ARTÍCULO 29 DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, SE DESECHA SU SOLICITUD DE ACLARACIÓN CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 45 PÁRRAFO QUINTO DEL REGLAMENTO DE LA LAASP.</p>	
207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9	<p>LA ARBITRARIEDAD, EL CAPRICHIO Y LA CERRAZÓN, ESTO ES, PARA QUE QUEDE EN EL ACTA Y EN FORMA CLARA, LA INCAPACIDAD DE COMPRENDER ALGO POR IGNORANCIA O PREJUICIO, LOGRA EXITOSAMENTE QUE LOS PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN SEAN UNA MERA BURLA, TIRÁNICOS, AUTORITARIOS Y TENDENCIOSOS.</p> <p>En el formato por el que Galeno envió sus solicitudes de aclaración a la convocatoria hizo un apartado de aclaraciones pertinentes, bases, consideraciones y/o razonamientos sobre las que se realizaron dichas solicitudes y, se solicitó que fuera considerado al responder y que fuera</p>		

[Handwritten signatures and marks in blue ink]



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



<p>incluido en el acta.</p>	<p>NO OBTANTE, ni respondieron las solicitudes de aclaración conforme a derecho, ni incluyeron dicho apartado.</p> <p>En razón de lo anterior, se incluye aquí para que formular las repreguntas:</p> <p>ACLARACIONES PERTINENTES, BASE, CONSIDERACIONES Y/O RAZONAMIENTOS</p> <p>SOBRE LA QUE SE REALIZAN LAS SOLICITUDES DE ACLARACIÓN</p> <p>Lo expuesto aquí no es para que se responda directamente, sino simplemente es para brindar solicitudes de aclaración concreta, pero brindar a esas autoridades convocantes el razonamiento, consideraciones o bases en que se realizan las solicitudes de aclaración, por lo que se solicita incluir este apartado en el acta de la junta de aclaraciones, pero responder conforme a derecho las solicitudesde aclaración.</p> <p>La convocatoria de esta licitación ha corregido varios aspectos que podrían garantizar el derecho de Galeno a una competencia justa, sin embargo los puntos que se solicitan aclaren son fundamentales, pues de otra manera, NO SE LOGRARÁ EL EFECTO NI EL CUMPLIMIENTO NI OBSERVANCIA A GARANTIZAR UNA COMPETENCIA JUSTA.</p> <p>El derecho a una competencia justa está contemplado en la fracción V del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público.</p> <p>Pero, además, el Poder Judicial de la Federación ha emitido criterios como el siguiente:</p> <p>Época: Novena Época Registro: 189052 Instancia: Segunda Sala Tipo de Tesis: Aislada Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo XIV, Agosto de 2001 Materia(s): Administrativa Tesis: 2a. CXXXVIII/2001 Página: 240</p> <p>LICITACIONES PÚBLICAS. DERECHOS QUE DERIVAN A FAVOR DE LOS PARTICULARES QUE PARTICIPAN EN ELAS. Los particulares participantes en los concursos o licitaciones de los arrendamientos y enajenaciones de todo tipo</p>	<p><i>[Firma]</i></p> <p><i>[Firma]</i></p> <p><i>[Firma]</i></p> <p><i>[Firma]</i></p> <p><i>[Firma]</i></p>
-----------------------------	--	---



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



	<p>de bienes de la administración pública, no adquieren el derecho a la adjudicación, <u>sino a la participación en una competencia justa</u>; por tanto, jurídicamente el oferente cuenta con el derecho subjetivo para participar en la comparación de ofertas, y con interés legítimo en llegar a ser adjudicatario, pues si bien el órgano gubernamental no está obligado a efectuar la adjudicación a ninguno de los proponentes, aun cuando sus ofertas fueran admisibles, la ilegítima exclusión de una oferta en su concurrencia con las demás, o la notificación de que se le revoca la adjudicación, constituye la afectación de un derecho subjetivo del participante y adjudicatario, respectivamente, susceptible de defensa en sede administrativa, a través de la inconformidad prevista en el artículo 95 de la abrogada Ley de Adquisiciones y Obras Públicas.</p> <p>Amparo en revisión 219/2001. Job Electromecánica Industrial, S.A. de C.V. 15 de junio de 2001. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretaria: Sofía Verónica Avalos Díaz.</p> <p>En este mismo sentido, en el diverso criterio de la Novena Época, Registro: 163700, Instancia: Segunda Sala, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXII, Octubre de 2010, Materia(s): Constitucional, Administrativa, Tesis: 2a. XCV/2010, Página: 377 y cuyo rubro es <u>ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO. EL ARTÍCULO 65 DE LA LEY RELATIVA, AL CONDICIONAR LA PROCEDENCIA DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD A QUE EL LICITANTE ASISTA A LA JUNTA DE ACLARACIONES, VIOLA LA GARANTÍA DE AUDIENCIA (TEXTO ANTERIOR A LA REFORMA PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 28 DE MAYO DE 2009)</u>, los licitantes deben contar con la información y documentación suficiente, en y para la junta de aclaraciones, pues de otra manera no estarían en posibilidad de ejercer su derecho de defensa.</p> <p>Con lo anterior, es posible también derivar que los licitantes durante en y para la junta de aclaraciones debe respetarse, observarse y cumplirse cabalmente los derechos de acceso a la información, audiencia (entre otros que por obviedad no se señalan). No sólo de suyo, sino para respetar el derecho de acceso a la justicia, que para los procedimientos de contratación se traduce en el derecho a una competencia justa.</p> <p>Galeño, <u>no busca ni solicita ni infiere ni pide negociar la convocatoria (bases) como se ha mal interpretado, sino PRECISAMENTE QUE SE RESPETE Y HAYA UNA COMPETENCIA JUSTA Y, NO REQUISITOS SIN MOTIVACIÓN QUE PRIVILEGIAN, FAVORECEN Y/O AYUDAN DIRECTA O INDIRECTAMENTE A DETERMINADOS GRUPOS DE INTERÉS ECONÓMICO COMO EL QUE</u></p>	
--	--	--

[Handwritten signatures and marks]



	<p>REPRESENTA ernesto de la puente y Dentilab, S.A. de C.V.</p> <p>Los puntos concretos sobres los que Galeno formula sus solicitudes de aclaración son:</p> <p>1. Fuentes de abasto, ya que excluyen las ofertas de las PEQUEÑAS EMPRESAS que solo pueden fabricar/ofertar el 20% o el 30% o el 40%.... las dejan fuera.</p> <p>1.1. El argumento de que las pequeñas empresas se pueden CONJUNTAR con otras pequeñas empresas tiene puntos que desde la Ley Federal de Competencia Económica podrían dar lugar a la comisión de prácticas monopólicas; pues, incluso podría interpretarse como si la autoridad convocante estuviera promoviendo la colusión entre los licitantes, lo cuál es violatorio de la Ley Federal de Competencia Económica.</p> <p>1.2 Este punto en concreto, excluyen a las PEQUEÑAS EMPRESAS que no tienen la capacidad financiera, de producción, logística y demás, para ofertar el 60%, específicamente sobre las claves/partidas 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de agujas, las partidas 146 a 162 de jeringas, la partida 142 de guantes para cirugía y la partida 85 cellos para estudio citológico.</p> <p>1.3 En el numeral 2.8 de la convocatoria de la licitación se establecen el "Tipo de Abastecimiento". Se dice qué es un abastecimiento simultáneo. La Ley de Adquisiciones señala -artículo 39- que las dependencias y entidades podrán utilizar el abastecimiento simultáneo a efecto de distribuir entre dos o más proveedores las partidas de bienes o servicios, cuando así lo hayan establecido en la convocatoria a la licitación, <u>siempre que con ello no restrinjan la libre participación.</u></p> <p>La dependencia o entidad convocante tomará en cuenta las recomendaciones previas que, en su caso, emita la Comisión Federal de Competencia, en términos de la Ley Federal de Competencia Económica. (Ver punto 4 siguiente)</p> <p>2. MARGEN DE PREFERENCIA, que le dan a las JERINGAS y las AGUJAS.... ya que de por sí Dentilab tiene poder monopolico en las jeringas y con el máximo margen de preferencia (15%) se erige como una barrera pro al que se privilegia a dicho grupo de interés económico, violando el derecho a la competencia justa que debe privilegiarse y regir en todo procedimiento de contratación.</p> <p>2.1 El margen de preferencia debe quitarse o establecerse como máximo 1% o, en su defecto, se debe brindar la motivación específica y concreta cuál sería la razón de que para esta licitación fuera mayor al 1%.</p> <p>2.1.1 La LAASSP establece que el margen de preferencia puede ser hasta un 15%, no que tenga que ser siempre e irrazonablemente en cada procedimiento por el 15%.</p> <p>2.2 Este punto es en general sobre la convocatoria y, específico sobre las</p>	<p>1. ATENDIENDO A QUE EL CUESTIONAMIENTO NO VERSA SOBRE UN PUNTO ESPECÍFICO DE LA CONVOCATORIA, O BIEN SOBRE LOS REQUISITOS DE LA MISMA PLANTEADOS EN APEGO AL ARTÍCULO 29 DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, SE Desecha su solicitud de ACLARACIÓN CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 45 PÁRRAFO QUINTO DEL REGLAMENTO DE LA LAASSP. EN LA PRESENTE LICITACIÓN SE CONSIDERA PARA LAS CLAVES INDICADAS EN EL REQUERIMIENTO CON ABASTECIMIENTO SIMULTÁNEO, DICHA PREVISIÓN LA CUAL SE ENCUENTRA CONTENIDA EN LOS ARTÍCULOS 29, FRACCIÓN XII, Y 39 DE LA LAASSP, 39 FRACCIÓN II, INCISO H Y 59 DEL RLAASSP, EN LA QUE SE DETERMINÓ ADJUDICAR A DOS O MÁS LICITANTES BIENES DE UN MISMO TIPO, AL ESTABLECERSE ASÍ EN LA CONVOCATORIA A LA LICITACIÓN.</p> <p>2. EL MARGEN DE</p>
--	---	---

[Handwritten signatures and marks]



**Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios**
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



		<p>claves/partidas 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de agujas, las partidas 146 a 162 de jeringas y también hay que atacar la partida 142 de guantes para cirugía.</p> <p>2.3 De conformidad con lo establecido en los artículos 1º, 4º, 8º, 14, 16, 17, 28 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el artículo 34 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal y los artículos 1º, 2, inciso A, fracción II, inciso B, fracciones VI y XIV, 6, fracciones III, VI, 16, fracciones I, II, V, X, XIV, XVII y XIX, y artículo 24 del Reglamento Interior de la Secretaría de Economía y la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público y demás aplicables, se actualiza el supuesto contemplado en el artículo 14 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público (Ley de Adquisiciones), esto es, el margen de <u>hasta</u> el quince por ciento de preferencia en el precio respecto de los bienes de importación, conforme a las reglas que establecidas por la Secretaría de Economía.</p> <p>En este sentido, se solicita se aclare la convocatoria para el que el margen de preferencia de las claves/partidas mencionadas sea tan sólo del 1%. En su defecto, se solicite opinión de la Secretaría de Economía y suspenda la junta de aclaraciones de la licitación, sino hasta que contar con dicha opinión.</p> <p>De conformidad con el último párrafo del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones, todas las unidades del Instituto Mexicano del Seguro Social deben recibir los comentarios y opiniones del proyecto de convocatoria, analizarlos y considerarlos para, en su caso, emitir la convocatoria.</p> <p>En ese sentido, el artículo 14 de la Ley de Adquisiciones establece que: <i>En los procedimientos de contratación de carácter internacional abierto, las dependencias y entidades optarán, en igualdad de condiciones, por el empleo de los recursos humanos del país y por la adquisición y arrendamiento de bienes producidos en el país y que cuenten con el porcentaje de contenido nacional indicado en el artículo 28 fracción I, de esta Ley, los cuales deberán contar, en la comparación económica de las proposiciones, con un margen <u>hasta</u> del quince por ciento de preferencia en el precio respecto de los bienes de importación, conforme a las reglas que establezca la Secretaría de Economía, previa opinión de la Secretaría y de la Secretaría de la Función Pública.</i></p> <p>Los mercados de las claves/partidas señaladas están monopolizados, con barreras de entrada y reglas que privilegian a determinados grupo de interés económico y violan el derecho a una competencia justa, así como el proceso de competencia y libre concurrencia.</p> <p>En este sentido, no sólo es la situación normal de mercado. Puede ser que la investigación de mercado no lo haya detectada o haya sido tergiversada con información tendenciosa por las empresas o agentese económicos o licitantes</p>	<p>PREFERENCIA SE APLICARÁ CONFORME A LO DISPUESTO EN LAS REGLAS PARA LA APLICACIÓN DEL MARGEN DE PREFERENCIA EN EL PRECIO DE LOS BIENES DE ORIGEN NACIONAL, RESPECTO DEL PRECIO DE LOS BIENES DE IMPORTACIÓN, EN LOS PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN DE CARÁCTER INTERNACIONAL ABIERTO QUE REALIZAN LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL, DISPOSICIÓN JURÍDICA EN ESPECÍFICO QUE DETERMINA EL MARGEN DE PREFERENCIA A PALICAR EN LOS PROCEDIMIENTOS DE LICITACIÓN PÚBLICA</p>	
--	--	--	--	--

2

2

3

4

5



	<p>que tienen monopolizados diversos mercados (claves/partidas) y/o sus distribuidores, al distorsionar el precio de las claves/partidas, que crean o fortalecen barreras de mercado.</p> <p>Tal, como en esta licitación. Lo que tiene como resultado privilegiar el coto de poder de dichas empresas. <u>Un mercado monopolizado con renta monopolicas.</u></p> <p>En la convocatoria se dice que se emplea el "abastecimiento simultáneo" de la siguiente forma: el licitante que resulta adjudicado en primer lugar tiene derecho a abastecer el 60% y 40%, para primer y segundo lugar. Lo anterior, bajo el entendido de que el licitante debe ofertar el 100%.</p> <p>De esta manera, la manera en que se emplea e imponen las fuentes de abasto violan el derecho a la competencia justa, violan la fracción V del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones.</p> <p>Se utiliza la figura de abastecimiento simultáneo violando la ley, en lugar de usarla para fomentar la competencia y la concurrencia de los licitantes. Pues, las claves/partidas aquí indicadas tienen una situación de mercado distorsionada, por lo que en lugar de fomentar la concurrencia, la competencia, competencia económica y respetar el derecho a una competencia justa, el resultado es justo lo opuesto, esto es, violando todo lo anterior.</p> <p>Se usa como muro para frenar la concurrencia y evitar la competencia, pues los porcentajes de participación se vuelven candados para que empresas que no pueden ofertar dichos porcentajes, no puedan ofertar.</p> <p>Galeño desconoce la investigación de mercado y su resultado. Además, tiene base alguna para saber y argumentar si los criterios son pertinentes, necesarios y relevantes para los fines de la convocatoria, ya que en ningún lado se indicó ni se acreditó en forma alguna, la razón de las fuentes de abasto. No hay motivación. Es más bien, un acto arbitrario. Pero además, nada se sabe de dichos criterios, pues únicamente se hace referencia a fórmulas mágicas, pues se hacen referencia a ellas, pero nada se sabe de las mismas. Qué elementos de convicción se utilizaron, cómo se obtuvieron, qué resultados se obtuvieron, cómo se maneja la información, quién la maneja y cómo fue se aplicó en la convocatoria.</p> <p>La autoridad convocante debió exhibir la investigación de mercado y su resultado; así como los elementos de convicción que sirvieron para establecer los tipos de abastecimiento y demostrar cómo se fomenta la participación, la concurrencia, la competencia; cómo se garantiza el derecho a una competencia justa.</p> <p>Se viola la libre participación, libre concurrencia, y libre competencia. Se crean distorsiones al mercado, mediante dichos mágicos, pues nadie conoce su</p>		
--	---	--	--

9

Amel

3

8

7



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



	<p>sustento y cómo es que fomentan la participación, pues en la realidad, se restringe el funcionamiento eficiente del mercado.</p> <p>El límite de la autoridad convocante es que a través de sus actos no viole derechos fundamentales. Es decir, por más amplias que sean las facultades de la autoridad, aún respecto de la investigación, convocatoria o junta de aclaraciones, no puede en aras de un bien mayor, quebrantar los derechos en que se sustenta el bienestar de la sociedad. Es contradictorio y absurdo.</p> <p>La convocante sólo puede actuar conforme a la ley. No, de acuerdo a cómo la interpreta o la entiende.</p> <p>El margen de preferencia. El artículo 14 de la Ley de Adquisiciones establece que: <i>En los procedimientos de contratación de carácter internacional abierto, las dependencias y entidades optarán, en igualdad de condiciones, por el empleo de los recursos humanos del país y por la adquisición y arrendamiento de bienes producidos en el país y que cuenten con el porcentaje de contenido nacional indicado en el artículo 28 fracción I, de esta Ley, los cuales deberán contar, en la comparación económica de las proposiciones, con un margen hasta del quince por ciento de preferencia en el precio respecto de los bienes de importación, conforme a las reglas que establezca la Secretaría de Economía, previa opinión de la Secretaría y de la Secretaría de la Función Pública.</i></p> <p>El 28 de diciembre de 2010 se publicaron en el Diario Oficial de la Federación las REGLAS PARA LA APLICACION DEL MARGEN DE PREFERENCIA EN EL PRECIO DE LOS BIENES DE ORIGEN NACIONAL, RESPECTO DEL PRECIO DE LOS BIENES DE IMPORTACION, EN LOS PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACION DE CARACTER INTERNACIONAL ABIERTO QUE REALIZAN LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DE LA ADMINISTRACION PUBLICA FEDERAL.</p> <p>En dichas reglas se define el margen de preferencia como <i>La diferencia porcentual en el precio de la propuesta solvente más baja de un bien de origen nacional, en comparación al precio de la propuesta solvente más baja de un bien importado no cubierto por tratados, en un procedimiento de contratación internacional abierto.</i></p> <p>La figura de margen de preferencia tiene como función privilegiar el mercado nacional. Impulsar el mercado y la economía nacional. Lo cual en una situación normal de mercado debería generar los efectos mencionados. Sin embargo, en un mercado monopolizado, el efecto sería nocivo al mercado, a los licitantes, al proceso de competencia y libre concurrencia, al Estado, pues se equipararía a una barrera de entrada. Una protección al mercado monopolizado, pues si de por sí no hay competencia, al seguir las fórmulas establecidas en las reglas 6.3 a</p>		
--	--	--	--

[Firma]

[Firma]

[Firma]

[Firma]

[Firma]

[Firma]



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



	<p>6.8 de las reglas para la aplicación del margen de preferencia en el precio de los bienes de origen nacional, respecto del precio de los bienes de importación, por más bajo que cualquier otra empresa pudiera ofertar las claves/partidas antes indicadas no habría de competir con un 15% a favor de quienes han monopolizados diversos mercados (claves/partidas).</p> <p>La regla 6.7 señala la fórmula para determinar el precio comparativo del bien nacional que deseen que su proposición reciba el beneficio del margen de preferencia. La fórmula está compuesta del precio comparativo del bien nacional y el precio más bajo del bien nacional ofertado.</p> <p>La fórmula para determinar el precio comparativo sobre el cual se obtenga el beneficio del margen de preferencia, en el caso de las tres claves de guantes, asegura la monopolización del mercado.</p> <p>En efecto, al analizar el precio comparativo del bien nacional y el precio más bajo del bien nacional ofertado, se obtendrá el precio comparativo y sobre el éste el beneficio de <i>hasta</i> el 15% del margen de preferencia.</p> <p>Lo anterior, obviamente está diseñado para privilegiar a la economía nacional. Para brindar el trato más favorable a los nacionales, en comparación con los insumos de importación, pero no puede llevarse al extremo de fomentar y privilegiar prácticas monopolísticas o mantener monopolizadas las claves/partidas o privilegiar a determinados grupo de interés económico (como el del señor ernesto de la puente/Dentilab. Ni violar el derecho a la competencia justa.</p> <p>Aunado a lo anterior, el 14 de octubre de 2010 se publicó en el Diario Oficial de la Federación las REGLAS para la determinación, acreditación y verificación del contenido nacional de los bienes que se ofertan y entregan en los procedimientos de contratación, así como para la aplicación del requisito de contenido nacional en la contratación de obras públicas, que celebren las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal.</p> <p>En dichas reglas se define el contenido nacional como la <i>producción en los Estados Unidos Mexicanos y porcentaje de contenido nacional mínimo requerido, para los bienes, conforme a la Regla 5 de este instrumento, o los casos de excepción a dichos requisitos que se encuentren expresamente reconocidos por la Secretaría de Economía en las Reglas 11 y 12 del presente instrumento.</i></p> <p>De esta manera, por todo lo anterior es que se solicita que no se aplique el margen de preferencia únicamente respecto de las claves de guantes para exploración de látex, en la licitación, ya que de lo contrario Dentilab, Degasa y Ambiderm mantendrán la situación de hecho, esto es, un mercado monopolizado, en donde no hay competencia, se limita la concurrencia y el</p>		
--	---	--	--

[Handwritten signatures and marks]



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



	<p>Estado paga renta extra normales.</p> <p>Asimismo, se solicita que para las claves/partidas indicadas se ubiquen en un caso de excepción, en lo que se refiere al grado de contenido nacional o, en todo caso, el grado de contenido nacional se reduzca lo menos posible, pues junto con el margen de preferencia crean una barrera de acceso a los licitantes que –como Galeno– sufren de la monopolización de grupos de interés económico o, lo que aquí se solicita es para generar competencia, fomentar la competencia, romper un mercado monopolizado, que el Estado obtenga insumos de mejor calidad a un menor precio, en lugar de seguir pagando rentas extra normales.</p> <p>El sólo pago de rentas monopolísticas perjudica al Estado, a la población, al proceso de competencia y libre concurrencia.</p> <p>3. Cumplimiento de Normas, en el numeral 5.1, página 4, del anexo 3 “Términos y Condiciones”, el escrito de cumplimiento a la NOM-241 tiene dos ópticas:</p> <p>a) es un mero formalismo sin sentido, pues si es voluntario y en nada ayuda o aporta, se vuelve irrelevante su solicitud; o</p> <p>b) En la resolución de la inconformidad IN-334/2016 el Titular del Área de Responsabilidades del OIC-IMSS concluyó lo siguiente:</p> <p>“Asistiendo la razón y el derecho a la convocante al manifestar en su informe circunstanciado de hechos que: -Por lo que corresponde a los argumentos aquí vertidos es de manifestar que los mismos resultan improcedentes... toda vez que durante el desarrollo de la junta de aclaraciones insistió y sigue persistiendo en querer imponer su parecer, respecto a los requisitos que se deben de solicitar a los licitantes en el procedimiento que hoy nos ocupa, a sabida cuenta que se le contestó en la junta de aclaraciones que dicho documento es un requisito para el trámite de obtención del registro sanitario el contar con el documento que acredite las Buenas Prácticas de Fabricación conforme a la legislación sanitaria vigente, es por ello que se sobreentiende que la autoridad facultada para poder emitir un registro sanitario, previamente se cerció del cumplimiento previo del requisito en comento, por lo que es correcto que esta autoridad contratante no requiera documentación adicional, para este punto... sirve de apoyo lo señalado en el artículo 96 de la Ley Federal de Metrología y Normalización-” (fojas 16 y 17 de la resolución)</p> <p>Cabe señalar que el artículo 96 de la Ley Federal Sobre Metrología y Normalización establece que: “ARTÍCULO 96... Cuando los sujetos obligados a su observancia cuenten con un dictamen, certificado, informe u otro documento expedido por personas acreditadas y aprobadas, en los términos de esta Ley, se</p>	<p>3. A EFECTO DE CUBRIR LAS NECESIDADES DEL INSTITUTO Y LAS DEPENDENCIAS PARTICIPANTES, CON LAS MEJORES CONDICIONES DISPONIBLES SE ESTABLECE EL PORCENTAJE DE CONTRATACION PARA LAS FUENTES DE ABASTO NECESARIAS PARA CUMPLIR DICHO PROPOSITO</p>	
--	--	--	--

[Firma]


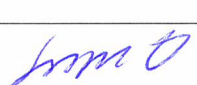
[Firma]

[Firma]



		<p><i>reconocerá el cumplimiento con las normas oficiales mexicanas.”</i></p> <p>En ese orden de ideas, resulta evidente que al exigir la manifestación (escrito libre), deviene totalmente ilegal ya que contraviene lo estipulado en el citado artículo 96 de la Ley Federal Sobre Metrología y Normalización (LFMN).</p> <p>Si el licitante cuenta con el <u>REGISTRO SANITARIO</u> expedido por personas acreditadas y aprobadas, la convocante debe reconocer que cumple con las normas oficiales mexicanas sin importar lo que llegue a manifestar o no, en un escrito libre.</p> <p>Si la convocante no solicita a los licitantes el certificado de buenas prácticas de fabricación para la acreditación de las normas oficiales mexicanas, no tiene ningún sentido, sino se vuelve un mero formalismo absurdo solicitar tal escrito de cumplimiento.</p> <p>Además, de que tal requisito no está contemplado ni exigido en ningún artículo de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público ni de su Reglamento.</p> <p>Finalmente, la facultad conferida a las convocantes en el artículo 14 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público no es absoluto, ni brinda una facultad ilimitada, ni brinda posibilidad de imponer requisitos o formalismos, menos aún cuando entorpecen los procedimientos de contratación, en todo caso las convocantes deben motivarlo.</p> <p>4. Se incluya en la convocatoria que los licitantes sólo y únicamente serán adjudicados, previa aprobación de la Comisión Federal de Competencia Económica, pues como las autoridades convocantes saben dicha autoridad tiene varios procedimientos por prácticas monopolísticas abiertos y, de esta manera sería una manera de cumplir la fracción V del artículo 29, así como el derecho a una competencia justa.</p> <p>Con base en lo anterior, se repregunta porqué no se ajusta el grado de contenido nacional, a fin de cumplir la fracción V del artículo 29, así como el derecho a una competencia justa.</p>	4. ATENDIENDO A QUE EL CUESTIONAMIENTO	
--	--	--	--	--



			<p>VERSA SOBRE UN PUNTO ESPECÍFICO DE LA CONVOCATORIA, O BIEN SOBRE LOS REQUISITOS DE LA MISMA PLANTEADOS EN APEGO AL ARTÍCULO 29 DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, SE DESECHA SU SOLICITUD DE ACLARACIÓN CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 45 PÁRRAFO QUINTO DEL REGLAMENTO DE LA LAASSP.</p>	
<p>207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215</p>	<p>1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9</p>	<p>LA ARBITRARIEDAD, EL CAPRICHIO Y LA CERRAZÓN. ESTO ES, PARA QUE QUEDE EN EL ACTA Y EN FORMA CLARA, LA INCAPACIDAD DE COMPRENDER ALGO POR IGNORANCIA O PREJUICIO, LOGRA EXITOSAMENTE QUE LOS PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN SEAN UNA MERA BURLA, TIRÁNICOS, AUTORITARIOS Y TENDENCIOSOS.</p> <p>En el formato por el que Galeno envió sus solicitudes de aclaración a la convocatoria hizo un apartado de aclaraciones pertinentes, bases, consideraciones y/o razonamientos sobre las que se realizaron dichas solicitudes y, se solicitó que fuera considerado al responder y que fuera incluido en el acta.</p> <p>NO OBSTANTE, ni respondieron las solicitudes de aclaración conforme a derecho, ni incluyeron dicho apartado.</p> <p>En razón de lo anterior, se incluye aquí para que formular las repreguntas:</p> <p>ACLARACIONES PERTINENTES, BASE, CONSIDERACIONES Y/O RAZONAMIENTOS</p> <p>SOBRE LA QUE SE REALIZAN LAS SOLICITUDES DE ACLARACIÓN</p> <p>Lo expuesto aquí no es para que se responda directamente, sino simplemente</p>		



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



	<p>es para brindar solicitudes de aclaración concreta, pero brindar a esas autoridades convocantes el razonamiento, consideraciones o bases en que se realizan las solicitudes de aclaración, por lo que se solicita incluir este apartado en el acta de la junta de aclaraciones, pero responder conforme a derecho las solicitudes de aclaración.</p> <p>La convocatoria de esta licitación ha corregido varios aspectos que podrían garantizar el derecho de Galeno a una competencia justa, sin embargo los puntos que se solicitan aclaren son fundamentales, pues de otra manera, NO SE LOGRARÁ EL EFECTO NI EL CUMPLIMIENTO NI OBSERVANCIA A GARANTIZAR UNA COMPETENCIA JUSTA.</p> <p>El derecho a una competencia justa está contemplado en la fracción V del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público.</p> <p>Pero, además, el Poder Judicial de la Federación ha emitido criterios como el siguiente:</p> <p>Época: Novena Época Registro: 189052 Instancia: Segunda Sala Tipo de Tesis: Aislada Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo XIV, Agosto de 2001 Materia(s): Administrativa Tesis: 2a. CXXXVIII/2001 Página: 240</p> <p>LICITACIONES PÚBLICAS. DERECHOS QUE DERIVAN A FAVOR DE LOS PARTICULARES QUE PARTICIPAN EN ELAS. Los particulares participantes en los concursos o licitaciones de los arrendamientos y enajenaciones de todo tipo de bienes de la administración pública, no adquieren el derecho a la adjudicación, <u>sino a la participación en una competencia justa</u>; por tanto, jurídicamente el oferente cuenta con el derecho subjetivo para participar en la comparación de ofertas, y con interés legítimo en llegar a ser adjudicatario, pues si bien el órgano gubernamental no está obligado a efectuar la adjudicación a ninguno de los proponentes, aun cuando sus ofertas fueran admisibles, la ilegítima exclusión de una oferta en su concurrencia con las demás, o la notificación de que se le revoca la adjudicación, constituye la afectación de un derecho subjetivo del participante y adjudicatario, respectivamente, susceptible de defensa en sede administrativa, a través de la inconformidad prevista en el artículo 95 de la abrogada Ley de Adquisiciones y</p>		
--	---	--	--

Handwritten signatures and marks at the bottom of the page.



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



	<p>Obras Públicas.</p> <p>Amparo en revisión 219/2001. Job Electromecánica Industrial, S.A. de C.V. 15 de junio de 2001. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretaria: Sofía Verónica Ávalos Díaz.</p> <p>En este mismo sentido, en el diverso criterio de la Novena Época, Registro: 163700, Instancia: Segunda Sala, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXII, Octubre de 2010, Materia(s): Constitucional, Administrativa, Tesis: 2a. XCV/2010, Página: 377 y cuyo rubro es ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO. EL ARTÍCULO 65 DE LA LEY RELATIVA, AL CONDICIONAR LA PROCEDENCIA DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD A QUE EL LICITANTE ASISTA A LA JUNTA DE ACLARACIONES, VIOLA LA GARANTÍA DE AUDIENCIA (TEXTO ANTERIOR A LA REFORMA PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 28 DE MAYO DE 2009), los licitantes deben contar con la información y documentación suficiente, en y para la junta de aclaraciones, pues de otra manera no estarían en posibilidad de ejercer su derecho de defensa.</p> <p>Con lo anterior, es posible también derivar que los licitantes durante en y para la junta de aclaraciones debe respetarse, observarse y cumplirse cabalmente los derechos de acceso a la información, audiencia (entre otros que por obviedad no se señalan). No sólo de suyo, sino para respetar el derecho de acceso a la justicia, que para los procedimientos de contratación se traduce en el derecho a una competencia justa.</p> <p>Galeño, <u>no busca ni solicita ni infiere ni pide negociar la convocatoria (bases) como se ha mal interpretado, sino PRECISAMENTE QUE SE RESPETE Y HAYA UNA COMPETENCIA JUSTA Y, NO REQUISITOS SIN MOTIVACIÓN QUE PRIVILEGIAN, FAVORECEN Y/O AYUDAN DIRECTA O INDIRECTAMENTE A DETERMINADOS GRUPOS DE INTERÉS ECONÓMICO COMO EL QUE REPRESENTA ernesto de la puente y Dentilab, S.A. de C.V.</u></p> <p>Los puntos concretos sobre los que Galeño formula sus solicitudes de aclaración son:</p> <p>1. Fuentes de abasto, ya que excluyen las ofertas de las PEQUEÑAS EMPRESAS que solo pueden fabricar/ofertar el 20% o el 30% o el 40%.... las dejan fuera.</p> <p>1.1. El argumento de que las pequeñas empresas se pueden CONJUNTAR con otras pequeñas empresas tiene puntos que desde la Ley Federal de Competencia Económica podrían dar lugar a la comisión de prácticas monopólicas; pues, incluso podría interpretarse como si la autoridad convocante estuviera promoviendo la colusión entre los licitantes, lo cuál es violatorio de la Ley Federal de Competencia Económica.</p>	<p>1. ATENDIENDO A QUE EL CUESTIONAMIENTO NO VERSA SOBRE UN PUNTO ESPECÍFICO DE LA CONVOCATORIA, O BIEN SOBRE LOS REQUISITOS DE LA MISMA PLANTEADOS EN APEGO AL ARTÍCULO 29 DE LA LEY DE ADQUISICIONES.</p>
--	---	---



	<p>1.2. Este punto en concreto, excluyen a las PEQUEÑAS EMPRESAS que no tienen la capacidad financiera, de producción, logística y demás, para ofertar el 60%, específicamente sobre las claves/partidas 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de agujas, las partidas 146 a 162 de jeringas, la partida 142 de guantes para cirugía y la partida 85 ceillos para estudio citológico.</p> <p>1.3. En el numeral 2.8 de la convocatoria de la licitación se establecen el "Tipo de Abastecimiento". Se dice que es un abastecimiento simultáneo. La Ley de Adquisiciones señala -artículo 39- que las dependencias y entidades podrán utilizar el abastecimiento simultáneo a efecto de distribuir entre dos o más proveedores las partidas de bienes o servicios, cuando así lo hayan establecido en la convocatoria a la licitación, <u>siempre que con ello no restrinjan la libre participación.</u></p> <p>La dependencia o entidad convocante tomará en cuenta las recomendaciones previas que, en su caso, emita la Comisión Federal de Competencia, en términos de la Ley Federal de Competencia Económica. (Ver punto 4 siguiente)</p> <p>2. MARGEN DE PREFERENCIA, que le dan a las JERINGAS y las AGUJAS... ya que de por sí Dentilab tiene poder monopolístico en las jeringas y con el máximo margen de preferencia (15%) se erige como una barrera pro al que se privilegia a dicho grupo de interés económico, violando el derecho a la competencia justa que debe privilegiarse y regir en todo procedimiento de contratación.</p> <p>2.1 El margen de preferencia debe quitarse o establecerse como máximo 1% o, en su defecto, se debe brindar la motivación específica y concreta cuál sería la razón de que para esta licitación fuera mayor al 1%.</p> <p>2.1.1 La LAASP establece que el margen de preferencia puede ser hasta un 15%, no que tenga que ser siempre e irrazonablemente en cada procedimiento por el 15%.</p> <p>2.2 Este punto es en general sobre la convocatoria y, específico sobre las claves/partidas 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de agujas, las partidas 146 a 162 de jeringas y también hay que atacar la partida 142 de guantes para cirugía.</p> <p>2.3 De conformidad con lo establecido en los artículos 19, 49, 89, 14, 16, 17, 28 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el artículo 34 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal y los artículos 1º, 2, inciso A, fracción II, inciso B, fracciones VI y XIV, 6, fracciones III, VI, 16, fracciones I, II, V, X, XIV, XVII y XIX, y artículo 24 del Reglamento Interior de la Secretaría de Economía y la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público y demás aplicables, se actualiza el supuesto contemplado en el artículo 14 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público (Ley de Adquisiciones), esto es, el margen de <u>hasta</u> el quince por ciento</p>	<p>ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, SE DESECHA SU SOLICITUD DE ACLARACIÓN CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 45 PÁRRAFO QUINTO DEL REGLAMENTO DE LA LAASP. EN LA PRESENTE LICITACIÓN SE CONSIDERA PARA LAS CLAVES INDICADAS EN EL REQUERIMIENTO ABASTECIMIENTO SIMULTÁNEO, DICHA PREVISIÓN LA CUAL SE ENCUENTRA CONTENIDA EN LOS ARTÍCULOS 29, FRACCIÓN XII, Y 39 DE LA LAASP, 39 FRACCIÓN II, INCISO H Y 59 DEL RLAASP, EN LA QUE SE DETERMINÓ ADJUDICAR A DOS O MÁS LICITANTES BIENES DE UN MISMO TIPO, AL ESTABLECERSE ASÍ EN LA CONVOCATORIA A LA LICITACIÓN.</p> <p>2. EL MARGEN DE PREFERENCIA SE APLICARÁ CONFORME A LO DISPUESTO EN LAS REGLAS PARA LA APLICACIÓN DEL MARGEN DE PREFERENCIA EN EL PRECIO DE LOS BIENES DE ORIGEN NACIONAL, RESPECTO DEL PRECIO DE LOS BIENES DE IMPORTACIÓN, EN LOS PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN</p>
--	---	---

9

Como



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



	<p>de preferencia en el precio respecto de los bienes de importación, conforme a las reglas que establecidas por la Secretaría de Economía.</p> <p>En este sentido, se solicita se aclare la convocatoria para el que el margen de preferencia de las claves/partidas mencionadas sea tan sólo del 1%. En su defecto, se solicite opinión de la Secretaría de Economía y suspenda la junta de aclaraciones de la licitación, sino hasta que contar con dicha opinión.</p> <p>De conformidad con el último párrafo del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones, todas las unidades del Instituto Mexicano del Seguro Social deben recibir los comentarios y opiniones del proyecto de convocatoria, analizarlos y considerarlos para, en su caso, emitir la convocatoria.</p> <p>En ese sentido, el artículo 14 de la Ley de Adquisiciones establece que: <i>En los procedimientos de contratación de carácter internacional abierto, las dependencias y entidades optarán, en igualdad de condiciones, por el empleo de los recursos humanos del país y por la adquisición y arrendamiento de bienes producidos en el país y que cuenten con el porcentaje de contenido nacional indicado en el artículo 28 fracción I, de esta Ley, los cuales deberán contar, en la comparación económica de las proposiciones, con un margen <u>hasta</u> del quince por ciento de preferencia en el precio respecto de los bienes de importación, conforme a las reglas que establezca la Secretaría de Economía, previa opinión de la Secretaría y de la Función Pública.</i></p> <p>Los mercados de las claves/partidas señaladas están monopolizados, con barreras de entrada y reglas que privilegian a determinados grupo de interés económico y violan el derecho a una competencia justa, así como el proceso de competencia y libre concurrencia.</p> <p>En este sentido, no sólo es la situación normal de mercado. Puede ser que la investigación de mercado no lo haya detectada o haya sido tergiversada con información tendenciosa por las empresas o agentese económicos o licitantes que tienen monopolizados diversos mercados (claves/partidas) y/o sus distribuidores, al distorsionar el precio de las claves/partidas, que crean o fortalecen barreras de mercado.</p> <p>Tal, como en esta licitación. Lo que tiene como resultado privilegiar el coto de poder de dichas empresas. Un mercado monopolizado con renta monopolías.</p> <p>En la convocatoria se dice que se emplea el "abastecimiento simultáneo" de la siguiente forma: el licitante que resulta adjudicado en primer lugar tiene derecho a abastecer el 60% y 40%, para primer y segundo lugar. Lo anterior, bajo el entendido de que el licitante debe ofertar el 100%.</p> <p>De esta manera, la manera en que se emplea e imponen las fuentes de abasto violan el derecho a la competencia justa, violan la fracción V del artículo 29 de</p>	<p>CARÁCTER INTERNACIONAL ABIERTO QUE REALIZAN LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL, DISPOSICIÓN JURÍDICA EN ESPECÍFICO QUE DETERMINA EL MARGEN DE PREFERENCIA A PALICAR EN LOS PROCEDIMIENTOS LICITACIÓN PÚBLICA</p>	
--	--	--	---

[Firmas manuscritas]



	<p>la Ley de Adquisiciones.</p> <p>Se utiliza la figura de abastecimiento simultáneo violando la ley, en lugar de usarla para fomentar la competencia y la concurrencia de los licitantes. Pues, las claves/partidas aquí indicadas tienen una situación de mercado distorsionada, por lo que en lugar de fomentar la concurrencia, la competencia, competencia económica y respetar el derecho a una competencia justa, el resultado es justo lo opuesto, esto es, violando todo lo anterior.</p> <p>Se usa como muro para frenar la concurrencia y evitar la competencia, pues los porcentajes de participación se vuelven candados para que empresas que no puedan ofertar dichos porcentajes, no puedan ofertar.</p> <p>Galeño desconoce la investigación de mercado y su resultado. Además, tiene base alguna para saber y argumentar si los criterios son pertinentes, necesarios y relevantes para los fines de la convocatoria, ya que en ningún lado se indicó ni se acreditó en forma alguna, la razón de las fuentes de abasto. No hay motivación. Es más bien, un acto arbitrario. Pero además, nada se sabe de dichos criterios, pues únicamente se hace referencia a fórmulas mágicas, pues se hacen referencia a ellas, pero nada se sabe de las mismas. Qué elementos de convicción se utilizaron, cómo se obtuvieron, qué resultados se obtuvieron, cómo se manejo la información, quién la manejo y cómo fue se aplicó en la convocatoria.</p> <p>La autoridad convocante debió exhibir la investigación de mercado y su resultado; así como los elementos de convicción que sirvieron para establecer los tipos de abastecimiento y demostrar cómo se fomenta la participación, la concurrencia, la competencia; cómo se garantiza el derecho a una competencia justa.</p> <p>Se viola la libre participación, libre concurrencia, y libre competencia. Se crean distorsiones al mercado, mediante dichos márgicos, pues nadie conoce su sustento y cómo es que fomentan la participación, pues en la realidad, se restringe el funcionamiento eficiente del mercado.</p> <p>El límite de la autoridad convocante es que a través de sus actos no viole derechos fundamentales. Es decir, por más amplias que sean las facultades de la autoridad, aún respecto de la investigación, convocatoria o junta de aclaraciones, no puede en aras de un bien mayor, quebrantar los derechos en que se sustenta el bienestar de la sociedad. Es contradictorio y absurdo.</p> <p>La convocante sólo puede actuar conforme a la ley. No, de acuerdo a cómo la interpreta o la entiende.</p> <p>El margen de preferencia. El artículo 14 de la Ley de Adquisiciones establece</p>		
--	--	--	--



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



	<p>que: En los procedimientos de contratación de carácter internacional abierto, las dependencias y entidades optarán, en igualdad de condiciones, por el empleo de los recursos humanos del país y por la adquisición y arrendamiento de bienes producidos en el país y que cuenten con el porcentaje de contenido nacional indicado en el artículo 28 fracción I, de esta Ley, los cuales deberán contar, en la comparación económica de las proposiciones, <u>con un margen hasta del quince por ciento de preferencia en el precio respecto de los bienes de importación, conforme a las reglas que establezca la Secretaría de Economía, previa opinión de la Secretaría y de la Secretaría de la Función Pública.</u></p> <p>El 28 de diciembre de 2010 se publicaron en el Diario Oficial de la Federación las REGLAS PARA LA APLICACION DEL MARGEN DE PREFERENCIA EN EL PRECIO DE LOS BIENES DE ORIGEN NACIONAL, RESPECTO DEL PRECIO DE LOS BIENES DE IMPORTACION, EN LOS PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACION DE CARACTER INTERNACIONAL ABIERTO QUE REALIZAN LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DE LA ADMINISTRACION PUBLICA FEDERAL.</p> <p>En dichas reglas se define el margen de preferencia como <i>La diferencia porcentual en el precio de la propuesta solvente más baja de un bien de origen nacional, en comparación al precio de la propuesta solvente más baja de un bien importado no cubierto por tratados, en un procedimiento de contratación internacional abierto.</i></p> <p>La figura de margen de preferencia tiene como función privilegiar el mercado nacional. Impulsar el mercado y la economía nacional. Lo cual en una situación normal de mercado debería generar los efectos mencionados. Sin embargo, en un mercado monopolizado, el efecto sería nocivo al mercado, a los licitantes, al proceso de competencia y libre concurrencia, al Estado, pues se equipararía a una barrera de entrada. Una protección al mercado monopolizado, pues si de por sí no hay competencia, al seguir las fórmulas establecidas en las reglas 6.3 a 6.8 de las reglas para la aplicación del margen de preferencia en el precio de los bienes de origen nacional, respecto del precio de los bienes de importación, por más bajo que cualquier otra empresa pudiera ofertar las claves/partidas antes indicadas no habría de competir con un 15% a favor de quienes han monopolizados diversos mercados (claves/partidas).</p> <p>La regla 6.7 señala la fórmula para determinar el precio comparativo del bien nacional que deseen que su proposición reciba el beneficio del margen de preferencia. La fórmula está compuesta del precio comparativo del bien nacional y el precio más bajo del bien nacional ofertado.</p> <p>La fórmula para determinar el precio comparativo sobre el cual se obtenga el beneficio del margen de preferencia, en el caso de las tres claves de guantes,</p>		
--	--	--	--

Handwritten signatures and marks at the bottom of the page.



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



		<p>asegura la monopolización del mercado.</p> <p>En efecto, al analizar el precio comparativo del bien nacional y el precio más bajo del bien nacional ofertado, se obtendrá el precio comparativo y sobre el éste el beneficio de <i>hasta</i> el 15% del margen de preferencia.</p> <p>Lo anterior, obviamente está diseñado para privilegiar a la economía nacional. Para brindar el trato más favorable a los nacionales, en comparación con los insumos de importación, pero no puede llevarse al extremo de fomentar y privilegiar prácticas monopólicas o mantener monopolizadas las claves/partidas o privilegiar a determinados grupo de interés económico (como el del señor ernesto de la puente/Dentilab. Ni violar el derecho a la competencia justa.</p> <p>Aunado a lo anterior, el 14 de octubre de 2010 se publicó en el Diario Oficial de la Federación las <i>REGLAS para la determinación, acreditación y verificación del contenido nacional de los bienes que se ofertan y entregan en los procedimientos de contratación, así como para la aplicación del requisito de contenido nacional en la contratación de obras públicas, que celebren las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal.</i></p> <p>En dichas reglas se define el contenido nacional como la <i>producción en los Estados Unidos Mexicanos y porcentaje de contenido nacional mínimo requerido, para los bienes, conforme a la Regla 5 de este instrumento, o los casos de excepción a dichos requisitos que se encuentren expresamente reconocidos por la Secretaría de Economía en las Reglas 11 y 12 del presente instrumento.</i></p> <p>De esta manera, por todo lo anterior es que se solicita que no se aplique el margen de preferencia únicamente respecto de las claves de guantes para exploración de látex, en la licitación, ya que de lo contrario Dentilab, Degasa y Ambiderm mantendrán la situación de hecho, esto es, un mercado monopolizado, en donde no hay competencia, se limita la concurrencia y el Estado paga renta extra normales.</p> <p>Asimismo, se solicita que para las claves/partidas indicadas se ubiquen en un caso de excepción, en lo que se refiere al grado de contenido nacional o, en todo caso, el grado de contenido nacional se reduzca lo menos posible, pues junto con el margen de preferencia crean una barrera de acceso a los licitantes que –como Galeno– sufren de la monopolización de grupos de interés económico o, lo que aquí se solicita es para generar competencia, fomentar la competencia, romper un mercado monopolizado, que el Estado obtenga insumos de mejor calidad a un menor precio, en lugar de seguir pagando rentas extra normales.</p> <p>El sólo pago de rentas monopólicas perjudica al Estados, a la población, al</p>		
--	--	---	--	--



	<p>proceso de competencia y libre concurrencia.</p> <p>3. Cumplimiento de Normas, en el numeral 5.1, página 4, del anexo 3 "Términos y Condiciones", el escrito de cumplimiento a la NOM-241 tiene dos ópticas:</p> <p>a) es un mero formalismo sin sentido, pues si es voluntario y en nada ayuda o aporta, se vuelve irrelevante su solicitud; o</p> <p>b) En la resolución de la inconformidad IN-334/2016 el Titular del Área de Responsabilidades del OIC-IMSS concluyó lo siguiente:</p> <p><i>"Asistiendo la razón y el derecho a la convocante al manifestar en su informe circunstanciado de hechos que: -Por lo que corresponde a los argumentos aquí vertidos es de manifestar que los mismos resultan improcedentes... toda vez que durante el desarrollo de la junta de aclaraciones insistió y sigue persistiendo en querer imponer su parecer, respecto a los requisitos que se deben de solicitar a los licitantes en el procedimiento que hoy nos ocupa, a sabida cuenta que se le contestó en la junta de aclaraciones que dicho documento es un requisito para el trámite de obtención del registro sanitario el contar con el documento que acredite las Buenas Prácticas de Fabricación conforme a la legislación sanitaria vigente, es por ello que se sobreentiende que la autoridad facultada para poder emitir un registro sanitario, previamente se cercioró del cumplimiento previo del requisito en comentario, por lo que es correcto que esta autoridad contratante no requiera documentación adicional, para este punto... sirve de apoyo lo señalado en el artículo 96 de la Ley Federal de Metrología y Normalización"-</i> (fojas 16 y 17 de la resolución)</p> <p>Cabe señalar que el artículo 96 de la Ley Federal Sobre Metrología y Normalización establece que: <i>"ARTÍCULO 96... Cuando los sujetos obligados a su observancia cuenten con un dictamen, certificado, informe u otro documento expedido por personas acreditadas y aprobadas, en los términos de esta Ley, se reconocerá el cumplimiento con las normas oficiales mexicanas."</i></p> <p>En ese orden de ideas, resulta evidente que al exigir la manifestación (escrito libre), deviene totalmente ilegal ya que contraviene lo estipulado en el citado artículo 96 de la Ley Federal Sobre Metrología y Normalización (LFSMN).</p> <p>Si el licitante cuenta con el REGISTRO SANITARIO expedido por personas acreditadas y aprobadas, la convocante debe reconocer que cumple con las normas oficiales mexicanas sin importar lo que llegue a manifestar o no, en un escrito libre.</p> <p>Si la convocante no solicita a los licitantes el certificado de buenas prácticas de fabricación para la acreditación de las normas oficiales mexicanas, no tiene ningún sentido, sino se vuelve un mero formalismo absurdo solicitar tal escrito</p>	<p>3. A EFECTO DE CUBRIR LAS NECESIDADES DEL INSTITUTO Y LAS DEPENDENCIAS PARTICIPANTES, CON LAS MEJORES CONDICIONES DISPONIBLES SE ESTABLECE EL PORCENTAJE DE CONTRATACION PARA LAS FUENTES DE ABASTO NECESARIAS PARA CUMPLIR DICHO PROPOSITO</p>	<p><i>[Firma]</i></p> <p><i>[Firma]</i></p> <p><i>[Firma]</i></p>
--	---	--	---



	<p>de cumplimiento.</p> <p>Además, de que tal requisito no está contemplado ni exigido en ningún artículo de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público ni de su Reglamento.</p> <p>Finalmente, la facultad conferida a las convocantes en el artículo 14 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público no es absoluto, ni brinda una facultad ilimitada, ni brinda posibilidad de imponer requisitos o formalismos, menos aún cuando entorpecen los procedimientos de contratación, en todo caso las convocantes deben motivarlo.</p> <p>4. Se incluya en la convocatoria que los licitantes sólo y únicamente serán adjudicados, previa aprobación de la Comisión Federal de Competencia Económica, pues como las autoridades convocantes saben dicha autoridad tiene varios procedimientos por prácticas monopolísticas abiertos y, de esta manera sería una manera de cumplir la fracción V del artículo 29, así como el derecho a una competencia justa.</p> <p>Con base en lo anterior, se repregunta porqué se incluye el escrito libre -inútil- sobre cumplimiento de normas, si como ya expuso, el escrito de cumplimiento a la NOM-241 tiene dos ópticas: a) es un mero formalismo sin sentido, pues si es voluntario y en nada ayuda o aporta, se vuelve irrelevante su solicitud; o b) lo considerado en la inconformidad IN-334/2016 el Titular del Área de Responsabilidades del OIC-IMSS; a fin de cumplir la fracción V del artículo 29, así como el derecho a una competencia justa.</p>	<p>4. ATENDIENDO A QUE EL CUESTIONAMIENTO NO VERSA SOBRE UN PUNTO ESPECÍFICO DE LA CONVOCATORIA, O BIEN SOBRE LOS REQUISITOS DE LA MISMA PLANTEADOS EN APEGO AL ARTÍCULO 29 DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, SE</p>	<p><i>[Firma]</i></p> <p><i>[Firma]</i></p> <p><i>[Firma]</i></p> <p><i>[Firma]</i></p> <p><i>[Firma]</i></p>
--	---	---	---



			DESECHA SU SOLICITUD DE ACLARACIÓN CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 45 PÁRRAFO QUINTO DEL REGLAMENTO DE LA LAASP.	
207	1	Fundar, motivar y explicar, en forma amplia y detallada porqué se acepta ajustar las cantidades en las fuentes de abasto, para que sean acordes a la fracción V del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público y al derecho a una competencia justa.	A EFECTO DE CUBRIR LAS NECESIDADES DEL INSTITUTO Y LAS DEPENDENCIAS PARTICIPANTES, CON LAS MEJORES CONDICIONES DISPONIBLES SE ESTABLECE EL PORCENTAJE DE CONTRATACION PARA LAS FUENTES DE ABASTO NECESARIAS PARA CUMPLIR DICHO PROPOSITO	TÉCNICA / REQUIRENTE
208	2	Fundar, motivar y explicar, en forma amplia y detallada porqué se acepta ajustar el margen de preferencia a 1%, para que sea acorde a la fracción V del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público y al derecho a una competencia justa.	NO SE ACERPTA SU SOLICITUD EL MARGEN DE PREFERENCIA SERÁ DE ACUERDO CON LAS REGLAS PARA LA APLICACIÓN DEL MARGEN DE PREFERENCIA EN EL PRECIO DE LOS BIENES DE ORIGEN NACIONAL RESPECTO DE LOS BIENES DE IMPORTACIÓN, EN LOS	CONTRATANTE

[Handwritten signatures and initials in blue ink]



			PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN DE CARÁCTER INTERNACIONAL ABIERTO QUE REALIZAN LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL.	
209	3	La solicitud fue concreta y relacionada con la convocatoria, por lo que <u>se exige una respuesta</u> Fundada, motivada y explicada, en forma amplia y detallada porque NO se publicó ni la investigación de mercado ni su resultado, conforme a la fracción V del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos Servicios del Sector Público y al derecho a una competencia justa.	ATENDIENDO A QUE EL CUESTIONAMIENTO NO VERSA SOBRE UN PUNTO ESPECÍFICO DE LA CONVOCATORIA, O BIEN SOBRE LOS REQUISITOS DE LA MISMA PLANTEADOS EN APEGO AL ARTÍCULO 29 DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, SE Desecha SU SOLICITUD DE ACLARACIÓN CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 45 PÁRRAFO QUINTO DEL REGLAMENTO DE LA LAASP.	CONTRATANTE
210	3 y 4	La solicitud fue concreta y relacionada con la convocatoria, por lo que <u>se exige una respuesta</u> Fundada, motivada y explicada, en forma amplia y detallada porque NO se publicó ni la investigación de mercado ni su resultado, conforme a la fracción V del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos Servicios del Sector Público y al derecho a una competencia justa.	ATENDIENDO A QUE EL CUESTIONAMIENTO NO VERSA SOBRE UN PUNTO ESPECÍFICO DE LA CONVOCATORIA, O BIEN SOBRE LOS REQUISITOS DE LA MISMA PLANTEADOS EN APEGO AL ARTÍCULO 29 DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, SE Desecha	CONTRATANTE



			SU SOLICITUD DE ACLARACIÓN EN EL ARTÍCULO 45 PÁRRAFO QUINTO DEL REGLAMENTO DE LA LAASP.	
211	3, 4 y 5	La solicitud fue concreta y relacionada con la convocatoria, por lo que <u>se exige una respuesta</u> Fundada, motivada y explicada, en forma amplia y detallada porque NO se publicó ni fueron relacionados en forma alguna ni la investigación de mercado ni su resultado, conforme a la fracción V del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos Servicios del Sector Público y al derecho a una competencia justa.	ATENDIENDO A QUE EL CUESTIONAMIENTO NO VERSA SOBRE UN PUNTO ESPECÍFICO DE LA CONVOCATORIA, O BIEN SOBRE LOS REQUISITOS DE LA MISMA PLANTEADOS EN APEGO AL ARTÍCULO 29 DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, SE DESECHA SU SOLICITUD DE ACLARACIÓN CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 45 PÁRRAFO QUINTO DEL REGLAMENTO DE LA LAASP.	CONTRATANTE
212	D	La solicitud fue concreta y relacionada con la convocatoria, por lo que <u>se exige una respuesta</u> Fundada, motivada y explicada, en forma amplia y detallada porque NO se publicó ni fueron relacionados en forma alguna ni la investigación de mercado ni su resultado, conforme a la fracción V del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos Servicios del Sector Público y al derecho a una competencia justa, toda vez que NO EXISTE FUNDAMENTO QUE FACULTE A LAS AUTORIDADES CONVOCANTES PARA TRAMITAR Y MANTENER EN FORMA SECRETA NI LA INVESTIGACIÓN DE MERCADO NI SU RESULTADO.	ATENDIENDO A QUE EL CUESTIONAMIENTO NO VERSA SOBRE UN PUNTO ESPECÍFICO DE LA CONVOCATORIA, O BIEN SOBRE LOS REQUISITOS DE LA MISMA PLANTEADOS EN APEGO AL ARTÍCULO 29 DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, SE DESECHA SU SOLICITUD DE ACLARACIÓN CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 45 PÁRRAFO QUINTO DEL REGLAMENTO DE LA LAASP.	CONTRATANTE



		QUINTO DEL REGLAMENTO DE LA LAASP.	CONTRATANTE
212	3, 4, 5 y 6	<p>La falta de publicación de la Investigación de mercado y de su resultado tienen como consecuencia la violación el derecho a una competencia justa, toda vez que:</p> <p>i) Se desconoce cuáles fueron las consideraciones para determinar que el mejor procedimiento sería una licitación pública.</p> <p>ii) Se desconoce cuáles fueron las consideraciones para determinar el carácter de la licitación pública.</p> <p>iii) Se desconoce cuáles fueron las consideraciones para utilizar la figura de precios máximos de referencia.</p> <p>iv) Se desconoce cuáles fueron las consideraciones para acreditar la aceptabilidad del precio conforme al cual se realizará la contratación correspondiente.</p> <p>v) Se desconoce cuáles fueron las consideraciones para determinar si existen bienes o servicios alternativos o sustitutos técnicamente razonables.</p> <p>vi) Se desconoce cuáles fueron las consideraciones para elegir el procedimiento de contratación que podrá llevarse a cabo.</p> <p>vii) Se desconoce cuáles fueron las consideraciones para determinar la conveniencia de aplicar alguna de las reservas contenidas en los capítulos de compras del sector público de los Tratados en relación al precio, cantidad, calidad y oportunidad de la proveeduría nacional.</p> <p>viii) Se desconoce cuáles fueron las consideraciones para determinar la conveniencia de efectuar un procedimiento de contratación internacional abierta, en contraste al de bajo la cobertura de Tratados.</p> <p>ix) Se desconoce cuáles fueron las consideraciones para determinar la conveniencia de efectuar un procedimiento de contratación internacional abierto, cuando es un hecho notorio que diversos mercados tales como los de sondas, guantes, jeringas, condones, agujas y otros están monopolizados por el grupo de interés económico al que pertenece Dentalab, S.A. de C.V.; además de que el IMSS ya fue requerido por la Comisión Federal de Competencia Económica, por lo que sabe y le consta que hay situaciones irregulares e ilegales en las convocatorias, en clara violación a la fracción V del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público (Ley de Adquisiciones).</p> <p>x) Se desconoce cuáles fueron las consideraciones para acreditar fehacientemente que en el territorio nacional o en los países con los cuales México tiene celebrado tratado de libre comercio con capítulo de compras del</p>	<p>ATENDIENDO A QUE EL CUESTIONAMIENTO NO VERSA SOBRE UN PUNTO ESPECÍFICO DE LA CONVOCATORIA, O BIEN SOBRE LOS REQUISITOS DE LA MISMA PLANTEADOS EN APEGO AL ARTÍCULO 29 DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, SE DESECHA SU SOLICITUD DE ACLARACIÓN CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 45 PÁRRAFO QUINTO DEL REGLAMENTO DE LA LAASP.</p>



	<p>sector público, existen proveedores diferentes al grupo de interés económico al que pertenece Dentiab, Abmidern, S.A. de C.V. y Degasa, S.A. de C.V. que son los únicos que pueden atender lo requerido en la convocatoria, tal y como fue publicada. Lo anterior, en razón de que la combinación del carácter y las fuentes de abasto erosionan cualquier mínima competencia que pudiera existir, dejando libre el camino al grupo de interés económico y a las empresas antes mencionadas para seguir cobrando rentas monopolísticas millonarias.</p> <p>xi) Se desconoce quién fue el funcionario responsable que emitió y/o publicó la convocatoria.</p> <p>xii) Se desconoce si fue requerido el punto de vista u opinión de la Comisión Federal de Competencia Económica al emitir y/o publicar la convocatoria.</p> <p>xiii) Se desconoce cuáles fueron las consideraciones para publicar la convocatoria de la licitación y cómo se fomenta la competencia con una mega consolidación de la demanda que sólo da lugar a que el grupo de interés económico al que pertenece Dentiab y las otras empresas no sólo sean las únicas con capacidad para ofertar, sino que además se viole la fracción v del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones, por la autoridad que convoca conforme a dicha ley y fracción.</p> <p>xiv) Se desconocen cuáles fueron las consideraciones procompetitivas para consolidar.</p> <p>xv) Se desconoce porqué no se abre la competencia permitiendo ofertar sólo al IMSS o sólo a las dependencias, quedando a libertad del licitante.</p> <p>xvi) Se desconoce cuáles fueron las consideraciones para establecer e imponer fuentes de abasto que limitan la competencia, violando la fracción V del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones.</p> <p>3. No existe fundamento en la Ley de Adquisiciones para no publicar la investigación de mercado y el resultado de ésta.</p> <p>4. Ni la Ley de Adquisiciones ni su Reglamento señalan referen que la investigación de mercado ni el resultado de la investigación de mercado sean información reservada o confidencial.</p> <p>5. Conforme a la fracción VI del artículo 14 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública sirve de fundamento para sustentar que ni la investigación de mercado, ni mucho menos el resultado de la investigación de mercado son documentos reservados, pues la información se clasifica como reservada es aquella que se elabora, surge o nace durante el proceso deliberativo de los funcionarios públicos.</p> <p>Pero, incluso, suponiendo sin conceder que la investigación fuera un documento reservado, tal vez sólo lo sería durante su desarrollo, pues la</p>		
--	---	--	--

2

2



	<p>investigación y su resultado deben integrarse al expediente del procedimiento de contratación, tal como lo señala el último párrafo del artículo 39 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones. Pero además, las condiciones de mercado que allí se hayan determinado constituyen la información que se traducirá en la convocatoria.</p> <p>La denominación anterior de la convocatoria brinda una idea más clara de lo que aquí se comenta. La convocatoria antes era denominada bases. Eran las bases del procedimiento de contratación. Esas bases son conformadas por la investigación de mercado. La convocatoria es la investigación de mercado.</p> <p>En este sentido, si la convocatoria por definición es pública y es un acto de autoridad, debe estar debida y suficientemente fundado y motivado, por lo que si la investigación de mercado y su resultado no se integran en el expediente, la convocatoria está indebida e insuficientemente fundada y motivada.</p> <p>6) El Instituto Federal de Acceso a la Información (IFAI) determinó como criterio universal que "la información relativa a los procedimientos licitatorios no es susceptible de reserva con motivo de la existencia de una inconformidad posterior" (Criterio 022-10 visible en http://inicio.ifai.org.mx/catalogs/masterpage/Criterios-emitados-por-el-IFAI.aspx)</p> <p>7) Además, existen antecedentes en donde el IFAI ha ordenado al IMSS entregar un dictamen con la reseña cronológica de una licitación (00641321-005-08, incluyendo el resultado y el detalle de toda la investigación de mercado para determinar los precios máximos de referencia. Los expedientes IFAI son 4278/09 y 4308/09 y están relacionados a las respuestas de las solicitudes de información 0064101155609 y 0064101166209 respectivamente en donde el IMSS había declarado la inexistencia de la información.</p> <p>9) También se tiene la resolución del IFAI número RDA 4033/13 en donde se ordenó al IMSS entregar la investigación de mercado completa que se elaboró para determinar los precios máximos de referencia en la licitación LA-019GYR120-N12-2013. En esta resolución queda claro que la investigación de mercado para determinar precios máximos de referencia está relacionada con la contratación que realiza el IMSS (ver página 15 de dicha resolución), es decir, es información relativa al procedimiento licitatorio y por lo tanto no es susceptible de reserva conforme a lo establecido en el criterio 22-10 del IFAI.</p>		
--	--	--	--

[Handwritten signatures and initials in blue ink]






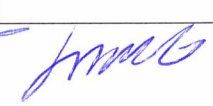


	<p>10) Además, el IFAI analiza a detalle lo que es la investigación de mercado para determinar los precios máximos de referencia, su razón de ser, así como todo el sustento legal de la misma y llega a la siguiente conclusión (ver a partir de página 30 de la resolución RDA 4033/13):</p> <p><i>"Ahora bien, como se señaló, por regla general las adquisiciones, los arrendamientos y servicios se adjudican a través de licitaciones públicas, mediante convocatoria pública, para que libremente se presenten proposiciones solventes en sobre cerrado, que es abierto públicamente, a fin de asegurar las mejores condiciones disponibles.}</i></p> <p><i>Así, de conformidad con la normatividad analizada en el considerando tercero de la presente resolución, se advierte que, previo al inicio de los procedimientos de contratación, las dependencias y entidades deben realizar una investigación de mercado con la finalidad de conocer las condiciones que imperan en el mismo, respecto del bien, arrendamiento o servicio objeto de la contratación, a efecto de buscar las mejores condiciones para el Estado.</i></p> <p><i>Dicha investigación de mercado consiste en la verificación previa al inicio del procedimiento de contratación, de la existencia de bienes, arrendamientos o servicios y proveedores de éstos a nivel nacional o internacional y, en su caso, del precio estimado basado en la información disponible en el propio Instituto, de organismos públicos o privados, de fabricantes de los bienes, o una combinación de dichas fuentes de información.</i></p> <p><i>En este sentido, se advierte que la materia de la solicitud de información refiere, precisamente, aquellos elementos que permiten conocer las condiciones de calidad y precios de determinado bien o servicio que se pretende adquirir por parte de las dependencias y entidades del sector público, que se obtienen con motivo de la realización de una investigación de mercado, lo cual permite, en este caso al Instituto Mexicano del Seguro Social, buscar las mejores condiciones para el Estado.</i></p> <p><i>De esta manera, por lo que respecta a los datos relacionados con las cotizaciones, específicamente en lo que concierne a la marca, país de origen, costo unitario, costo máximo y costo mínimo de los productos, así como los datos relacionados a las medianas de los bienes ofertados, materia de la investigación de mercado relacionada con la licitación pública número LA-019GYR120-N12-2013, se advierte que éstos constituyen los resultados de la investigación de mercado, para conocer las condiciones de determinado bien o servicio, en cuanto a la demanda, la oferta y la determinación de una media de precios en el mercado.</i></p> <p><i>En este contexto, se advierte que para su realización se tomaron en cuenta,</i></p>		
--	--	--	--

[Handwritten signatures and initials]



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



	<p>entre otros factores, la existencia y disponibilidad del producto, la disponibilidad de proveedores, los precios prevalecientes en el momento de la elaboración de la investigación.</p> <p>Ahora bien, cabe destacar que en términos de la legislación en materia de adquisiciones de bienes y de servicios del sector público, el precio no aceptable (el cual constituye uno que determina la compra o adquisición) es aquel que, derivado de la investigación de mercado realizada, resulte superior en un diez por ciento al ofertado respecto del que se observa como mediana en dicha investigación o, en su defecto, el promedio de las ofertas presentadas en la misma licitación.</p> <p>Al respecto, se advierte que la información testada relativa a las cotizaciones, específicamente en lo que concierne a la marca, país de origen, costo unitario, costo máximo y costo mínimo de los productos, así como los datos relacionados a las medianas de los bienes ofertados, no constituye información de carácter comercial e industrial, en tanto que ésta no se refiere a los métodos de distribución o comercialización de productos o prestación de servicios o sobre aspectos internos de la empresa o negocio; mientras que la información, materia de protección del secreto industrial, es la relativa a un saber o conocimiento técnico-industrial implementado para la realización del proceso productivo, y en el presente caso, los datos testados corresponden a los resultados obtenidos en la investigación de mercado relacionada con la licitación pública número LA-019GVR120-N12-2013.</p> <p>De la misma manera, no se advierte que se trate de información guardada por una persona física o moral con carácter de confidencial, respecto de la cual hubiere adoptado los medios o sistemas para preservar dicha confidencialidad y acceso restringido a la misma; toda vez que ésta se recabó para conocer las condiciones del mercado del bien o producto materia de la propia investigación de mercado.</p> <p>Por lo tanto, se considera que los datos relativos a las cotizaciones, específicamente en lo que concierne a la marca, país de origen, costo unitario, costo máximo y costo mínimo de los productos, así como los datos relacionados a las medianas de los bienes ofertados, consisten en los resultados de la investigación de mercado sobre el precio estimado del bien o producto (basado en la información disponible en la propia entidad, de organismos públicos o privados, de fabricantes de los bienes, o una combinación de dichas fuentes de información); razón por la cual su difusión no represente una ventaja competitiva o económica frente a terceros, en la realización de actividades económicas..."</p>		     
--	--	--	--



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



	<p>11) Dado que la investigación de mercado es fundamental para determinar los precios es información relativa a la licitación, es información pública. A la cual, no aplica el supuesto de reserva establecido en la fracción VI del artículo 14 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, tal y como lo señala el criterio 22-10 del IFAI.</p> <p>12) En este sentido, se tiene lo establecido en el numeral 32 del apartado 7 del informe 2009 de Derecho a la Información que dio la Relatoría Especial para la Libertad de Expresión de la Comisión Interamericana de los Derechos Humanos de la Organización de los Estados Americanos (OEA), el cual a la letra establece que:</p> <p><i>"... la Comisión Interamericana ha establecido que cualquier restricción en el acceso a la información en poder del Estado, para ser compatible con la Convención, debe superar una prueba de proporcionalidad en tres pasos: (a) debe estar relacionada con uno de los objetivos legítimos que la justifica; (b) debe demostrarse que la divulgación de la información efectivamente amenaza con causar un perjuicio sustancial a ese objetivo legítimo; y (c) debe demostrarse que el perjuicio al objetivo es mayor que el interés público en contar con la información."</i> (Este documento puede ser consultado en http://www.oas.org/dil/esp/acceso_a_la_informacion_lineamientos_CIDH.pdf)</p> <p>Así, la reserva de la información sólo sería procedente si se cumplen los 3 pasos de la prueba de proporcionalidad establecidos por la Comisión Interamericana, por lo que <u>no existe fundamento ni en la Ley de Adquisiciones, ni en su Reglamento, la ley de transparencia y los criterios del INAI (IFAI), la OEA</u>, concluyen que ni la investigación de mercado ni el resultado de la investigación de mercado se pueden clasificar como información reservada, pues sería ilegal, ya que no satisface ninguno de dichos puntos, pues no está relacionada al objeto legítimo que la "justifica", ya que a pesar de pretender justificarla con base en la fracción VI del artículo 14 de la Ley de Transparencia, no tiene nada que ver con la naturaleza de la investigación de mercado, ya que esta se elaboró previo al proceso deliberativo de los servidores públicos y ésta es información relativa a la licitación, donde rige el principio de publicidad.</p> <p>13) El criterio 022-10 del IFAI es clarísimo en este sentido al señalar que: "...los documentos que evidencian un proceso de licitación, únicamente constan hechos acaecidos en torno a la misma relacionados con el ejercicio de recursos públicos y, por tanto, su contenido no podrá afectar los procedimientos de inconformidad que pudieran derivarse, además de que no serían objeto de modificaciones una vez resueltos éstos".</p>	
--	---	--




Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



	<p>No sería posible siquiera considerar que el perjuicio de hacer pública la investigación de mercado es mayor al interés público de contar con la información, pues de hecho, aplica lo contrario, ya que la publicidad de la investigación de mercado es fundamental para que se demuestre transparencia no sólo por el manejo de los recursos públicos, sino de las condiciones de mercado, lo que se requiere, el monto de lo requerido, los precios (sustentados y por lo tanto procedentes).</p> <p>Todo lo anterior, para dar cabal cumplimiento al artículo 134 Constitucional y asegurar (realmente) las mejores condiciones para el Estado y hacer público y, por ende, que quede garantizando que los recursos económicos utilizados por la convocante son administrados con total eficacia, eficiencia, honradez y transparencia. Es claro entonces que el interés público en contar con esta información es infinitamente mayor al cualquier perjuicio que pudiera causarse con la publicación de la investigación de mercado.</p> <p>14) La Corte Interamericana de Derechos Humanos en uno de los casos más trascendentes para el sistema jurídico mexicano conocido como el "Caso Radilla" dictó varios criterios sobre qué debe entenderse por violaciones graves a derechos humanos, tal y como se observa en el párrafo 139 del <i>Caso Radilla Pacheco Vs. México</i>: "139. En el derecho internacional la jurisprudencia de este Tribunal ha sido precursora de la consolidación de una perspectiva comprensiva de la gravedad y el carácter continuado o permanente y autónomo de la figura de la desaparición forzada de personas. La Corte ha reiterado que ésta constituye una violación múltiple de varios derechos protegidos por la Convención Americana que coloca a la víctima en un estado de completa indefensión, acarreado otras vulneraciones conexas, siendo particularmente grave cuando forma parte de un patrón sistemático o práctica aplicada o tolerada por el Estado. La desaparición forzada implica un craso abandono de los principios esenciales en que se fundamenta el Sistema Interamericano, y su prohibición ha alcanzado carácter de <i>jus cogens</i>¹".</p> <p>En dicho caso, los hechos investigados en la averiguación previa SIEDF/CGI/454/2007 fueron considerados como graves violaciones a derechos humanos, máxime cuando ya fue declarado así por la Corte Interamericana de Derechos Humanos en un fallo que resulta obligatorio para el Estado mexicano², por lo que, allí se actualizó la excepción prevista en el último párrafo del artículo 14 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la</p>	
--	--	--

¹ Corte IDH. *Caso Radilla Pacheco*, párr. 139.

² Consultar el expediente Varios 91212010 resuelto el 14 de julio de 2011, párrafos 14 a 19.

<p>Información Pública Gubernamental, de modo que resulta aplicable la regla general que permite el acceso a la información pública y no así la restricción que se establece respecto de las averiguaciones previas.</p> <p>En dicho asunto, tanto la Corte Interamericana de Derechos Humanos como el Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenaron que se otorgara a las víctimas acceso al expediente de averiguación previa, lo cual incluyó, por supuesto, a Tita Radilla Martínez</p> <p>15) Los artículos 133 y 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos reconocen la vigencia de los tratados internacionales en nuestro ordenamiento jurídico interno y establecen la obligación de las autoridades nacionales de aplicar los derechos humanos de conformidad con la Constitución y los tratados internacionales vigentes en nuestro país.</p> <p>Por lo anterior, la ratificación de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y el reconocimiento de la jurisdicción contenciosa de la Corte Interamericana de Derechos Humanos generan como una consecuencia ineludible que las sentencias emitidas por dicho tribunal internacional, en aquellos casos en los cuales México haya sido parte en el juicio, resulten obligatorias para el Estado mexicano, incluidos todos los jueces y tribunales que lleven a cabo funciones materialmente jurisdiccionales.</p> <p>Esta obligatoriedad alcanza no sólo a los puntos resolutivos de las sentencias en comento, sino a todos los criterios interpretativos contenidos en las mismas.</p> <p>Recibiendo la condena de la Corte Interamericana de Derechos Humanos la Suprema Corte de Justicia de la Nación señaló que:</p> <p><i>"De acuerdo a los párrafos 252 y 256 de la sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, este Tribunal Pleno ordena que deberá garantizarse, en todas las instancias conducentes, el acceso al expediente y la expedición de copias del mismo para las víctimas".</i></p> <p>Por esta razón, una efectiva garantía del derecho de acceso a la información exige que las víctimas, por los cauces previstos en la legislación de la materia, tengan acceso a la averiguación previa y puedan obtener copias de las actuaciones en las cuales se investiguen hechos que posiblemente constituyan graves violaciones a derechos humanos. Consecuentemente, en el presente caso debe concederse a Tita Radilla Martínez y a la Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos, A.C., acceso y copias del expediente de la averiguación previa SIEDF/CGI/454/2007, máxime que ello ha</p>	
--	---

Página 88 de 119



	<p>sido ordenado por la Corte Interamericana de Derechos Humanos y por el Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.</p> <p>Ahora bien, en el caso concreto se violó el acceso a la información durante el procedimiento de contratación al no publicar e incluso rehusarse a hacerlo así, la investigación de mercado y su resultado.</p> <p>La publicación de la investigación y su resultado ya sea por lo establecido en el último párrafo del artículo 30 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones o cualquiera de las razones antes mencionadas, es una exigencia dada la situación del mercado de jeringas, la falta de competencia y los precios a los que las propias autoridades han adjudicado.</p> <p>Al no haber tenido acceso hace que lo procedente sea que se declare la nulidad y se retrotraiga el procedimiento para que se hagan públicos tanto la investigación de mercado, así como su resultado.</p> <p>Pues, resulta fundamental saber las motivación de la autoridad para emitir una convocatoria que limita la competencia y tiene como antecedentes procedimientos de contratación plagados de inconstitucionalidades, arbitrariedades.</p> <p>16) Aunado a todo lo anterior, la investigación de mercado no puede ser un acto caprichoso de la autoridad convocante. Mucho menos un acto obscuro, en donde nadie sepa cómo, cuándo, dónde, quién y porqué se llevó a cabo. Tampoco puede ser un acto que sirva de base o de pie para realizar actos ilegales. Por ejemplo, la falta de publicidad de la investigación de mercado lejos de brindar certeza y seguridad jurídica, generaría incertidumbre sobre el actuar de la autoridad convocante.</p> <p>En este sentido, la simple falta de publicidad de la investigación de mercado y su resultado es ilegal, pero además genera un vacío legal que sirve de nido a actos ilegales, tales como la corrupción.</p> <p>Más aún, el desconocimiento de dicha investigación y, por tanto, de la motivación de la autoridad convocante sobre cuáles fueron las consideraciones para estructurar el procedimiento de licitación, la convocatoria, cuál fue la conclusión de la verificación que se obtuvo del mercado y cuáles fueron los datos, el análisis del mercado. Principalmente, del mercado de condones de hule látex masculinos.</p> <p>17) La Constitución en la fracción I del segundo párrafo del artículo 6º que la interpretación y aplicación del derecho de acceso a la información “deberá prevalecer el principio de máxima publicidad”.</p> <p>Este principio vincula a todas las autoridades –administrativas, jurisdiccionales e incluso a los legisladores– tanto respecto de la aplicación como de la</p>		
--	---	--	--

[Handwritten signatures and initials in blue ink]



	<p>Interpretación del derecho de acceso a la información.</p> <p>Esto tiene diversas consecuencias prácticas. La primera es una interpretación necesariamente restrictiva de las excepciones al derecho al acceso a la información. Los legisladores no deben multiplicarlas ni las autoridades administrativas y jurisdiccionales aplicarlas de manera general, sino restrictiva y selectivamente.</p> <p>Adicionalmente, la aplicación de las excepciones requiere desarrollar un estándar estricto, similar al de proporcionalidad y que en la doctrina se conoce como la "prueba de daño".</p> <p>En efecto, generalmente se concede que no basta que un documento verse, por ejemplo, sobre seguridad nacional para que éste pueda ser automáticamente reservado del conocimiento público. Se tiene que demostrar además que la divulgación de ese documento genera o puede generar un daño específico al valor jurídicamente protegido. En otras palabras, se requiere de una ponderación de los valores en conflicto —en este caso publicidad contra seguridad— para poder determinar de manera cierta que la primera pone en riesgo a la segunda, y que por ello procede una reserva temporal del documento. A los criterios que guían este análisis se le conoce como la "prueba de daño".</p> <p>En otras ocasiones, el valor protegido es la vida privada o el patrimonio de las personas. Esta protección suele ser más amplia e impone una restricción absoluta a la divulgación de los documentos que contienen esta información. Sin embargo, pueden existir circunstancias excepcionales en que el interés público justifique su divulgación. Estas circunstancias excepcionales suponen una difícil y compleja valoración de los intereses en juego. Algunos países han previsto en sus legislaciones los estándares que guían esta ponderación y que se conocen como la prueba de interés público.</p> <p>Así, el principio constitucional es que en caso de duda razonable, la autoridad debe privilegiar la divulgación de la información.</p> <p>Así lo precisó el dictamen de la reforma de la Cámara de Diputados al señalar que: "...la interpretación del principio establecido en la fracción I de la iniciativa que se dictamina (el de máxima publicidad) implicaría que los sujetos obligados, en el caso de duda entre la publicidad o reserva de la información, deberán favorecer inequívocamente la publicidad de la misma".</p> <p>18) En el mismo sentido este principio fue aplicado recientemente por la Comisión de Transparencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión del 26 de junio de 2008, al resolver un recurso de reconsideración relacionado con la divulgación de ministros jubilados que reciben una pensión</p>		
--	--	--	--



	<p>o haber por retiro revirtieron, con base en el principio de máxima publicidad, una decisión previa de 2003 que había negado comunicar esa información.</p> <p>19) La investigación de mercado es la base de los procedimientos de contratación y, por tanto, parte del procedimiento de contratación. De esta manera, sí o sí, la investigación de mercado es previa y, motiva el carácter del procedimiento de contratación a realizarse.</p> <p>La investigación y su resultado brindan las condiciones que imperan en el mercado. Esas condiciones son la base del procedimiento de contratación. Las condiciones que brinda la investigación son la motivación de la convocatoria, por ello la investigación y su resultado deben integrarse al expediente pues brindar las consideraciones y razonamientos que sustentan la convocatoria.</p> <p>Con la investigación inicia el procedimiento de contratación, ya sea de licitación o invitación a cuando menos tres personas.</p> <p>El hecho de que la investigación de mercado sea previa es obvio, pues sin ésta se desconocen las condiciones del mercado. Sin las condiciones no hay motivación y es imposible realizar la convocatoria.</p> <p>La investigación por definición no es un procedimiento seguido en forma de juicio, pero eso no implica que no sea parte de los procedimientos de contratación.</p> <p>La investigación de mercado no sólo es parte de los procedimientos de contratación, sino que constituye la piedra angular de dichos procedimientos. La investigación de mercado es la base en la que descansa cualquier procedimiento de contratación, pues no sólo sirve para constatar la estructura de un mercado, sino que determina cómo se van a estructurar dichos procedimientos, lo que se traduce en la motivación de los mismos. En las condiciones del procedimiento de contratación.</p> <p>La investigación de mercado constituye el cimiento de los procedimientos de contratación, pues conforma la motivación de la convocante para requerir, qué, cómo, cuánto y las reglas a observar.</p> <p>Posiblemente, por una costumbre, ni la investigación ni su resultado se hacen del conocimiento de los licitantes. Sin embargo, ello no implica que deban ser secretas. No saber qué fue lo que se investigó, qué resultados se obtuvieron, cuál fueron los resultados.</p> <p>La integración de la investigación y su resultado es fundamental. No sólo para conocer la motivación de la convocatoria, sino para respetar el principio de publicidad que rige e impera en los procedimientos de contratación.</p> <p>Cómo no saber qué se investigó y cuál fue el resultado de una investigación de</p>		
--	---	--	--



	<p>mercado, si éstos serán la motivación de la convocatoria. No tiene lógica! A la inversa, ¿para qué imponer que se integren al expediente la investigación y su resultado?, para mantenerlos en secreto. En sígilo.</p> <p>La época de la inquisición donde las "investigaciones" eran secretas ya terminó. Y que el derecho de esa época ya ha evolucionado.</p> <p>La investigación de mercado conforme al inciso b) fracción II del artículo 30 de la Ley de Adquisiciones ni es un acto caprichoso ni está sujeto a la arbitrariedad de las autoridades convocantes.</p> <p>Lo que es más, lejos de estar exenta de observar los derechos fundamentales o las garantías constitucionales, es con mayor razón su observancia por la trascendencia que tiene para ese carácter dentro de una licitación pública.</p> <p>II. La investigación de mercado y su resultado no son ni pueden ser una carta en blanco, tierra sin ley, en donde las convocantes hagan lo quieran, como quieran, cuando quieran, sin rendir cuentas, ni fundar ni motivar, para emitir una convocatoria inconstitucional, a placer o a modo, violando el derecho fundamental de concurrir y competir.</p> <p>Incluso, desde la óptica más simple, la investigación de mercado previa para determinar el carácter del procedimiento de contratación, entre otros puntos, está íntimamente relacionado con los diversos derechos fundamentales de no monopolios y un proceso de competencia y libre concurrencia, pues lo que hace es que a mayor apertura del carácter, mayores ofertas, más concurrencia, mayores oportunidades de obtener las mejores condiciones para el Estado.</p> <p>La investigación de mercado puede o ser pública como regla general, no se ha determinado, pero sin duda, en el caso concreto amerita nulificar todo lo actuado y reponer el procedimiento para que la investigación de mercado se haga pública—de haberse hecho—desde el inicio.</p> <p>La investigación de mercado para el caso de un procedimiento de contratación de carácter internacional es fundamental. Es la base de dicho procedimiento. Es la base para determinar las mejores condiciones para el Estado. Es la vía para conocer las condiciones que imperan en un mercado. Es la verificación de la existencia de bienes, arrendamientos o servicios, de proveedores a nivel nacional o internacional y del precio estimado basado en la información que se obtenga en la propia dependencia o entidad, es la motivación para la elección del procedimiento de contratación.</p> <p>No es posible romper lo que conforma un núcleo. En todo caso se debe distinguir sin separar y unir sin confundir. Una investigación no es una licitación, pero sin investigación de mercado no hay licitación.</p> <p>21) El desconocimiento de la investigación de mercado deja de brindar cuáles</p>		
--	---	--	--

[Handwritten signatures and initials in blue ink]



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



	<p>fueron las condiciones de mercado. No saber ni conocer qué se investigó. Qué información se obtuvo. Se deja de brindar en forma exacta y precisa cuáles son las condiciones de mercado y lo que se convoca, lo que se requiere.</p> <p>22) A la inversa, si la investigación de mercado y su resultado son la base de los procedimientos de contratación, deben integrarse al expediente...porqué son secretas?...porqué tanto sigilo?...que no es mucho más transparente y eficiente hacerlos públicos?...sin fundamento que disponga que no se publique, ni se integre!!!</p> <p>Así, la falta de integración también viola el artículo 133 constitucional, pues se desconoce cuál fue el manejo de los recursos públicos durante la investigación de mercado y cuál fue su resultado.</p> <p>Entre la investigación de mercado, las condiciones de mercado, la convocatoria y los procedimientos de contratación hay un vínculo indisoluble. Una relación simbiótica. Uno no existe sin el otro. Todos se requieren para conformar un procedimiento de contratación.</p> <p>La investigación de mercado debe establecer cuál es la relevancia y pertinencia de la información que se obtiene. Qué se busca en forma específica.</p> <p>La información de la investigación debe ser pertinente, necesaria, relevante y precisa para establecer claramente cuáles son las condiciones del mercado.</p> <p>La investigación de mercado debe tener una causa objetiva.</p> <p>La investigación no puede ser un acto obscuro, secreto ni arbitrario. Al ser la base de los procedimientos de contratación se rige y debe observar el principio de publicidad.</p> <p>23) Qué mayor publicidad que desde que inicia, su desarrollo y resultado sea público, pues siguiendo las consideraciones de la resolución, si la investigación no es un procedimiento seguido en forma de juicio, no hay perjuicio alguno que sea pública.</p> <p>CRITERIOS QUE SIRVEN COMO INTRODUCCIÓN Y A SU VEZ SIRVEN DE APOYO A LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN</p> <p>Los criterios que se citan, en su gran mayoría, fueron dictados entre junio y septiembre del año en curso, a saber:</p> <p>AVERIGUACIÓN PREVIA. PROCEDE QUE EL MINISTERIO PÚBLICO EXPIDA COPIAS DE LAS CONSTANCIAS DE LAS ACTUACIONES, REGISTROS O DICTÁMENES QUE LA INTEGREN Y OBREN EN SU PODER, A SOLICITUD DEL INCUPLPADO O DE SU DEFENSOR, CUANDO EL INDICIADO HAYA COMPARECIDO ANTE ESA AUTORIDAD Y SE RESERVE SU DERECHO A DECLARAR (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 44 DE LA LEY ORGÁNICA DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE PUEBLA, VIGENTE</p>		
--	--	--	--

[Handwritten signatures and initials in blue ink]



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



	<p>HASTA EL 15 DE JULIO DE 2009). Las fracciones VII y IX, en relación con la diversa X, último párrafo, apartado A, del artículo 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008, prevén en beneficio de todo inculcado sujeto a proceso penal el derecho a una defensa adecuada, lo cual implica que se le faciliten los datos que consten en él y que requiera para defenderse, así como que cuente con un perito en derecho para que lo defienda eficaz y eficientemente; garantía que se amplió a la etapa de averiguación previa, aunque limitándola a los términos y requisitos que establezcan las leyes secundarias; de ahí que los datos que han de proporcionarse al indiciado para su defensa deberán ser acordes con lo dispuesto en las leyes procesales. Ahora bien, el artículo 44 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Puebla, vigente hasta el 15 de julio de 2009, establece que se expedirán constancias de las actuaciones, registros o dictámenes que obren en poder del Ministerio Público, entre otros casos, por solicitud del inculcado o su defensor, cuando ya conste en actuaciones la declaración del inculcado, siempre que resulten indispensables para el ejercicio de un derecho o cumplimiento de obligaciones previstas por la Ley y no entorpezca la investigación de los hechos. En ese sentido, procede que la autoridad ministerial expida copias de las referidas constancias a solicitud del inculcado o de su defensor cuando el indiciado se presente o comparezca ante el Ministerio Público, se le hagan saber sus derechos y en relación con los hechos imputados aquél manifieste que se reserva su derecho a declarar, en virtud de que lo hará por escrito. Ello es así, toda vez que la diligencia en la que el probable responsable expresa que se reserva su derecho a declarar -y que ocurre en presencia de su defensor y del Ministerio Público-, debe considerarse como "la declaración" a que se refiere el citado artículo 44, el cual, además, no puntualiza que necesaria e ineludiblemente ésta deba versar sobre los hechos imputados. Sostener lo contrario implicaría obligar al inculcado a declarar, soslayando la garantía contenida en el referido artículo 20, apartado A, fracción II, constitucional, que le permite abstenerse de hacerlo.</p> <p>Época: Novena Época. Registro: 165099. Instancia: Primera Sala. Tipo de Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXI, Marzo de 2010. Materia(s): Penal. Tesis: 1a./I. 117/2009. Página: 40. Contradicción de tesis 292/2009. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero y Segundo, ambos en Materia Penal del Sexto Circuito. 21 de octubre de 2009. Mayoría de cuatro votos. Disidente: José de Jesús Guadío</p>	
--	---	--



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



	<p>Pelayo. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretaria: Rosalba Rodríguez Mireles. Tesis de jurisprudencia 117/2009. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de fecha veintiocho de octubre de dos mil nueve.</p> <p>RECURSO JUDICIAL EFECTIVO. LA TUTELA A ESTE DERECHO HUMANO EXIGE A LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES QUE CONOZCAN DE ASUNTOS RELACIONADOS CON ACTOS DE TORTURA QUE DIRIJAN EL PROCESO DE TAL MANERA QUE EVITEN LA IMPUNIDAD. El artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece la obligación de las autoridades de investigar toda situación en la que haya violación de derechos humanos protegidos constitucionalmente y en los tratados internacionales en la materia; de esta manera, en los asuntos relacionados con actos de tortura, estrictamente prohibidos por el derecho internacional de los derechos humanos, si el órgano jurisdiccional actúa de modo tal que esa vulneración quede impune y no se restablece a la víctima en la plenitud de sus derechos, incumple con el deber de garantizar el libre y pleno ejercicio de aquéllos a las personas sujetas a su jurisdicción. Por lo que proporcionar un recurso judicial efectivo conforme a las reglas del debido proceso, garantiza el restablecimiento del derecho conculcado y, de ser posible, la reparación del daño producido; de ahí la exigencia a los órganos jurisdiccionales de que dirijan el proceso de manera que eviten la impunidad.</p> <p>Época: Décima Época. Registro: 2014631. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Publicación: viernes 23 de junio de 2017 10:29 h. Materia(s): (Constitucional). Tesis: 1.9o.P.159 P (10a.). NOVENO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo directo 349/2016. 6 de abril de 2017. Mayoría de votos. Disidente: Irma Rivero Ortiz de Alcántara. Ponente: Miguel Ángel Aguilar López. Secretaria: Ma. de los Ángeles Baños Rojas. Esta tesis se publicó el viernes 23 de junio de 2017 a las 10:29 horas en el Semanario Judicial de la Federación.</p> <p>JURISDICCIÓN VOLUNTARIA SOBRE PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EN MATERIA AGRARIA. LA RESOLUCIÓN CON LA QUE CONCLUYE EL PROCEDIMIENTO RELATIVO CONSTITUYE UN ACTO PRIVATIVO RESPECTO DEL CUAL ES NECESARIO RESPETAR EL DERECHO DE AUDIENCIA PREVIA. Del análisis del artículo 48 de la Ley Agraria, en relación con el marco normativo del procedimiento de jurisdicción voluntaria en materia agraria, se obtiene que la resolución con la que culmina constituye un acto privativo de los derechos que sobre esa tierra tuvo alguna persona o el propio Comisariado Ejidal, en tanto crea derechos a quien lo promovió, pues tiene como consecuencia directa e</p>	<p><i>[Firma]</i></p> <p><i>[Firma]</i></p> <p><i>[Firma]</i></p> <p><i>[Firma]</i></p> <p><i>[Firma]</i></p>
--	---	---



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



	<p>inmediata que adquiriera los mismos derechos que cualquier ejidatario sobre su parcela, oponibles ante terceros, traducidos en el aprovechamiento, uso y disfrute de la tierra, además de la posibilidad de transmitirlos a otros ejidatarios o avecindados del propio núcleo de población, y la expedición del certificado correspondiente, con el consecuente reconocimiento de ese nuevo carácter de titular de derechos en el núcleo agrario. En consecuencia, la resolución de que se trata es de aquellos actos respecto de los cuales debe respetarse el derecho de audiencia previa, reconocido en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; así, será a partir del acato a la oportunidad que tiene el tercero con interés de comparecer a formular su oposición, que se evitará el dictado de la resolución en la cual se constituya en favor del promoviente una titularidad que no tenía respecto de las parcelas o tierras cuya posesión detenta; propiciando la conclusión de las diligencias de jurisdicción voluntaria, para que sea en el juicio contencioso donde se dirima quién tiene el mejor derecho de posesión.</p> <p>Época: Décima Época. Registro: 2014866. Instancia: Segunda Sala. Tipo de Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Seminario Judicial de la Federación. Publicación: viernes 11 de agosto de 2017 10:19 h. Materia(s): (Constitucional, Administrativa). Tesis: 2a./I. 86/2017 (10a.). SEGUNDA SALA. Contradicción de tesis 320/2016. Entre las sustentadas por el Pleno en Materia Administrativa del Decimosexto Circuito y el Pleno en Materia Administrativa del Tercer Circuito. 31 de mayo de 2017. Mayoría de tres votos de los Ministros Alberto Pérez Dayán, José Fernando Franco González Salas y Eduardo Medina Mora I. Ausente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Disidente: Javier Laynez Potisek. Ponente: Alberto Pérez Dayán. Secretaria: Irma Gómez Rodríguez.</p> <p>DERECHOS FUNDAMENTALES DE LEGALIDAD Y SEGURIDAD JURÍDICA. SU CONTRAVENCIÓN NO PUEDE DERIVAR DE LA DISTINTA REGULACIÓN DE DOS SUPUESTOS JURÍDICOS ESENCIALMENTE DIFERENTES. La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha determinado que los derechos fundamentales de legalidad y seguridad jurídica reconocidos por los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se respetan por el legislador cuando las normas que facultan a las autoridades para actuar en determinado sentido encauzan el ámbito de esa actuación a fin de que, por un lado, el gobernado conozca cuál será la consecuencia jurídica de los actos que realice, y por otro, que el actuar de la respectiva autoridad se encuentre limitado, de manera que la posible afectación a la esfera jurídica de aquél no resulte caprichosa o arbitraria. Por tanto, tratándose de normas generales, la contravención a los precitados derechos no puede derivar de la distinta</p>	
--	--	--



	<p>regulación de dos supuestos jurídicos esencialmente diferentes, sino en todo caso, de la ausente o deficiente regulación del supuesto normativo que es materia de impugnación.</p> <p>Época: Décima Época. Registro: 2014864. Instancia: Segunda Sala. Tipo de Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Seminario Judicial de la Federación.</p> <p>Publicación: viernes 11 de agosto de 2017 10:19 h. Materia(s): (Constitucional). Tesis: 2a./I. 106/2017 (10a.). SEGUNDA SALA. Amparo directo en revisión 3488/2013. The Absolut Company Aktiebolag. 27 de noviembre de 2013. Cinco votos de los Ministros Luis María Aguilar Morales, Alberto Pérez Dayán, José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Sergio Armando Valls Hernández. Ponente: Alberto Pérez Dayán. Secretaria: Georgina Laso de la Vega Romero. Amparo directo en revisión 3441/2013. Comaxim, S.A. de C.V. 8 de enero de 2014. Cinco votos de los Ministros Sergio A. Valls Hernández, Alberto Pérez Dayán, José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Luis María Aguilar Morales. Ponente: José Fernando Franco González Salas. Secretaria: Martha Elba de la Concepción Hurtado Ferrer. Amparo directo en revisión 141/2015. Bertha Ivonne Carbajal Márquez. 13 de mayo de 2015. Cinco votos de los Ministros Eduardo Medina Mora I., Juan N. Silva Meza, José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Alberto Pérez Dayán; votó con salvedad José Fernando Franco González Salas. Ponente: Alberto Pérez Dayán. Secretaria: Lourdes Margarita García Galicia. Amparo directo en revisión 3020/2015. Grupo Industrial Miró, S.A. de C.V. 25 de noviembre de 2015. Cinco votos de los Ministros Eduardo Medina Mora I., Juan N. Silva Meza, José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Alberto Pérez Dayán. Ponente: Eduardo Medina Mora I. Secretaria: Miroslava de Fátima Alcaide Escalante. Amparo en revisión 759/2016. Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. 28 de junio de 2017. Mayoría de cuatro votos de los Ministros Alberto Pérez Dayán, Javier Laynez Potisek, Margarita Beatriz Luna Ramos y Eduardo Medina Mora I. Disidente: José Fernando Franco González Salas. Ponente: Alberto Pérez Dayán. Secretarios: Josefina Cortés Campos, Guadalupe de la Paz Varela Domínguez, Ma. de la Luz Pineda Pineda, Salvador Alvarado López y Eduardo Romero Tagle. Tesis de jurisprudencia 106/2017 (10a.). Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del dos de agosto de dos mil diecisiete. Esta tesis se publicó el viernes 11 de agosto de 2017 a las 10:19 horas en el Seminario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 14 de agosto de 2017, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.</p>	
--	--	--

[Firmas manuscritas]



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



	<p>CARPETA DE INVESTIGACIÓN. OMISIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO DE PRONUNCIARSE RESPECTO DE LA SOLICITUD DEL QUEJOSO EN CUANTO A QUE SE LE CITE A COMPARECER Y RINDA ENTREVISTA CON EL CARÁCTER DE INDICIADO EN AQUÉLLA. SI DE LA DEMANDA DE AMPARO PROMOVIDA CONTRA DICHA OMISIÓN SE ADVIERTE QUE LA CARPETA NO HA SIDO JUDICIALIZADA MEDIANTE PETICIÓN AL JUEZ DE CONTROL, PROCEDE OTORGAR LA SUSPENSIÓN PROVISIONAL PARA EL EFECTO DE QUE EL AGENTE RESPONSABLE NO DETERMINE EN DEFINITIVA LA INVESTIGACIÓN INICIAL. Cuando en el juicio de amparo se reclama la omisión de ser citado a comparecer y rendir entrevista con el carácter de indiciado en la carpeta de investigación, previa petición formulada en ese sentido por el quejoso al Ministerio Público responsable, y de los hechos narrados en la demanda o de los documentos que se anexan a ésta no se advierte que esa indagación ha sido judicializada mediante petición al Juez de control para la audiencia inicial, procede conceder la suspensión provisional solicitada, para el efecto de que no sea determinada en definitiva la investigación inicial a cargo de la autoridad responsable; sin embargo, si de la demanda de amparo o de sus anexos se aprecia que ya se judicializó la carpeta de investigación, debe negarse la medida cautelar, pues no podría suspenderse lo que ya se ha ejecutado, porque sería dar un efecto reparatorio, lo cual es propio de la sentencia de amparo en lo principal.</p> <p>Época: Décima Época. Registro: 2015111. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Publicación: viernes 08 de septiembre de 2017 10:17 h. Materia(s): (Común). Tesis: I.1o.P. 70 P (10a.). PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO. Queja 92/2017. 7 de julio de 2017. Unanimidad de votos. Ponente: Horacio Armando Hernández Orozco. Secretaria: Liliana Elizabeth Segura Esquivel. Esta tesis se publicó el viernes 08 de septiembre de 2017 a las 10:17 horas en el Semanario Judicial de la Federación.</p> <p>CARPETA DE INVESTIGACIÓN. OMISIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO DE PRONUNCIARSE RESPECTO DE LA SOLICITUD DEL QUEJOSO EN CUANTO A QUE SE LE CITE A COMPARECER Y RINDA ENTREVISTA CON EL CARÁCTER DE INDICIADO EN AQUÉLLA. EN EL AMPARO PROMOVIDO CONTRA DICHA OMISIÓN PROCEDE OTORGAR LA SUSPENSIÓN PROVISIONAL. Cuando en su demanda de amparo el quejoso acredita fehacientemente que previamente ha solicitado al Ministerio Público que se le cite a comparecer y rendir entrevista con el carácter de indiciado en la carpeta de investigación, y éste hace caso omiso de dicha petición, lo cual se impugna como acto reclamado, procede</p>	
--	---	--



	<p>conceder la suspensión provisional para el efecto de que la autoridad ministerial responsable no determine en definitiva la carpeta de investigación en que solicite al Juez de control la cita para la audiencia inicial y, por ende, deberá abstenerse de formular la imputación en su contra; lo anterior, a fin de respetar su derecho de defensa, evitando que se ocasionen daños y perjuicios de difícil reparación para el quejoso.</p> <p>Época: Décima Época. Registro: 2015110. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Semanario Judicial de la Federación.</p> <p>Publicación: viernes 08 de septiembre de 2017 10:17 h. Materia(s): (Común).</p> <p>Testis: I.1o.P.69 P (10a.). PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO. Queja 92/2017. 7 de julio de 2017. Mayoría de votos. Disidente: Francisco Javier Sarabia Ascencio. Ponente: Horacio Armando Hernández Orozco. Secretaria: Liliانا Elizabeth Segura Esquivel. Esta tesis se publicó el viernes 08 de septiembre de 2017 a las 10:17 horas en el Semanario Judicial de la Federación.</p> <p>DEFENSA ADECUADA EN LA AVERIGUACIÓN PREVIA. SI EL INDICIADO SOLICITA COPIA CERTIFICADA DE LA INDAGATORIA Y SU EXPEDICIÓN NO COMPROMETE LA SEGURIDAD NACIONAL, LA SEGURIDAD PÚBLICA O LA DEFENSA NACIONAL, EL MINISTERIO PÚBLICO, PARA GARANTIZAR ESTE DERECHO HUMANO, DEBE PROPORCIONÁRSELA Y NO REQUERIRLO PARA QUE COMPAREZCA EN LAS OFICINAS MINISTERIALES PARA CONSULTAR DICHAS ACTUACIONES. El artículo 20, apartado A, fracción VII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008, establece que el inculpado tiene derecho a que le sean facilitados todos los datos que solicite para su defensa y que consten en el proceso, el cual también debe ser garantizado durante la etapa de averiguación previa, en términos de la fracción X, párrafo cuarto del propio artículo. Ahora bien, de una interpretación progresiva del precepto constitucional mencionado, en concordancia con lo dispuesto por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el caso "Rosendo Radilla Pacheco vs. Estados Unidos Mexicanos," es evidente que el acceso a las constancias que integran la averiguación previa, no puede limitarse a que el indiciado comparezca ante la autoridad para consultarlas, por lo que si el solicitó copia certificada de la indagatoria y su expedición no contraviene el artículo 110 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, porque no compromete la seguridad nacional, la seguridad pública o la defensa nacional, el Ministerio Público debe proporcionarla. Lo anterior, porque de negar la petición y condicionar el</p>	
--	--	--



	<p>derecho de defensa adecuada a comparecer en las oficinas ministeriales, impone una carga injustificada que violenta los principios de igualdad y equidad procesal al dificultar su ejercicio; además, el artículo 16, párrafo segundo, del Código Federal de Procedimientos Penales (abrogado), en el que se establece la reserva del acceso a las actuaciones, únicamente es aplicable para las personas ajenas a la investigación, y claramente el indicado no lo es, aunado a que el artículo constitucional indicado establece que el indicado puede imponerse de los autos de la averiguación.</p> <p>Época: Décima Época. Registro: 2014992. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Publicación: viernes 25 de agosto de 2017 10:33 h. Materia(s): (Constitucional). Tesis: I.10o. P.14 P (10a.). DÉCIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo en revisión 65/2017. 4 de mayo de 2017. Unanimidad de votos. Ponente: Guadalupe Olga Mejía Sánchez. Secretaria: María Imelda Ayala Miranda. Esta tesis se publicó el viernes 25 de agosto de 2017 a las 10:33 horas en el Semanario Judicial de la Federación. RECURSO DE QUEJA. RESULTA FUNDADO CONTRA LA SOLICITUD DEL JUEZ DE DISTRITO EFECTUADA AL JUEZ DE CONTROL PARA LA REMISIÓN DE LA CARPETA DE INVESTIGACIÓN, CUANDO EL ACTO RECLAMADO CONSISTE EN EL AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO. De una interpretación sistemática y armónica del texto de los artículos 16, tercer párrafo, 19, primer párrafo, y 20, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformados el dieciocho de junio de dos mil ocho, se advierte que el Constituyente, para el dictado del auto de vinculación a proceso, no exige la comprobación del cuerpo del delito ni la justificación de la probable responsabilidad, pues indica que debe justificarse únicamente la existencia de "un hecho que la ley señale como delito" y "probabilidad en la comisión o participación del activo", de ahí que el Juez de control al emitir el auto referido solamente considera los datos de prueba expuestos por el agente del Ministerio Público respectivo, en la audiencia inicial correspondiente, en términos del artículo 313, tercer párrafo, del Código Nacional de Procedimientos Penales; por ende, resulta incorrecto que el Juez de Distrito en un juicio de amparo en el que se reclama el auto de vinculación a proceso, solicite la remisión de la carpeta de investigación, ya que no todos los datos de prueba que ahí constan, necesariamente tienen que tomarse en cuenta al momento de que el Juez de control emita la citada vinculación a proceso reclamada, sino que debe atenderse únicamente al contenido de la referida audiencia, en la que el representante social expone de manera oral los datos</p>	
--	--	--



	<p>de prueba con los que estima se establece el hecho que la ley señala como delito, y de manera probable, que el imputado lo cometió o participó en su comisión, a fin de colmar uno de los requisitos que prevé el artículo 316, del invocado Código Nacional de Procedimientos Penales, para el dictado de tal auto de plazo constitucional.</p> <p>Época: Décima Época. Registro: 2014735. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Seminario Judicial de la Federación.</p> <p>Publicación: viernes 07 de julio de 2017 10:14 h. Materia(s): (Común). Tesis: VI.1o.P.39 P (10a.). PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL SEXTO CIRCUITO. Queja 26/2017. 30 de marzo de 2017. Unanimidad de votos. Ponente: Alfonso Gazca Cosío. Secretario: Héctor Santacruz Sotomayor. Nota: Esta tesis es objeto de la denuncia relativa a la contradicción de tesis 225/2017, pendiente de resolverse por la Primera Sala. Esta tesis se publicó el viernes 07 de julio de 2017 a las 10:14 horas en el Seminario Judicial de la Federación.</p> <p>INVESTIGACIÓN PREVIA AL DESPIDO DE UN TRABAJADOR DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL. DEBE CITARSE AL OPERARIO PARA QUE COMPAREZCA. DENTRO DE SU JORNADA LABORAL, A TODAS LAS ACTUACIONES QUE SE REALICEN, INCLUIDAS AQUELLAS EN LAS QUE DECLAREN TESTIGOS DE CARGO. INTERPRETACIÓN EXTENSIVA DE LA JURISPRUDENCIA 2a./J. 81/98. Con base en lo dispuesto en las cláusulas 55, 55 Bis y 135 del contrato colectivo de trabajo que rige las relaciones laborales del Instituto Mexicano del Seguro Social con sus trabajadores, y la interpretación extensiva del criterio jurídico de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación inmerso en la jurisprudencia 2a./J. 81/98, de rubro: "RESCISIÓN DE LA RELACIÓN DE TRABAJO CON EL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL. DEBE CITARSE AL TRABAJADOR Y AL REPRESENTANTE SINDICAL A TODAS LAS ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA PREVIA.", se concluye, por análogas razones, que para el desahogo del procedimiento de investigación <u>previa</u> al despido de un trabajador del Seguro Social, <u>debe citarse</u> a éste con treinta y seis horas de anticipación para que comparezca, dentro de su jornada laboral, a excepción de que ésta sea nocturna, a todas las actuaciones de dicha investigación, incluidas aquellas en las que declaren testigos de cargo, <u>pues con ello se garantiza al trabajador la oportunidad de defenderse de las faltas que se le imputen y aportar las pruebas que a sus intereses convengan y, de no cumplirse dicha formalidad, debe considerarse injustificado el despido.</u></p> <p>Época: Décima Época. Registro: 2014725. Instancia: Tribunales Colegiados de</p>	
--	---	--



	<p>Circuito. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Seminario Judicial de la Federación. Publicación: viernes 07 de julio de 2017 10:14 h. Materia(s): (Laboral). Tesis: III.1o.T.33 L (10a.). PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL TERCER CIRCUITO. Amparo directo 949/2016. Instituto Mexicano del Seguro Social. 18 de mayo de 2017. Unanimidad de votos. Ponente: José de Jesús Bañales Sánchez. Secretario: José de Jesús Murrieta López. Nota: La tesis de jurisprudencia 2a./J. 81/98 citada, aparece publicada en el Seminario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo VIII, octubre de 1998, página 527. Esta tesis se publicó el viernes 07 de julio de 2017 a las 10:14 horas en el Seminario Judicial de la Federación.</p> <p>COMISIÓN NACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS. TIENE PLENA APTITUD JURÍDICA Y TÉCNICA PARA DETERMINAR SI LA INFORMACIÓN QUE LE ES SOLICITADA EN LOS ASUNTOS DE SU COMPETENCIA ENCUADRA EN LA HIPÓTESIS PREVISTA EN EL ÚLTIMO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 14 DE LA LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL ABROGADA. Conforme al precepto citado, respecto de la información gubernamental no podrá invocarse el carácter de reservada cuando se trate de la investigación de "violaciones graves de derechos fundamentales". Por otra parte, la naturaleza funcional de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos la ubica como el órgano estatal que debe velar por la protección, observancia, promoción, estudio y divulgación de los derechos humanos que ampara el orden jurídico mexicano, lo que permite colegir, indubitadamente, que cuenta con plena aptitud jurídica y técnica para determinar si la información solicitada por los particulares en los asuntos de su competencia se relaciona con violaciones graves a los derechos fundamentales y, en esa medida, si esos datos se encuentran regidos por el principio de máxima publicidad en términos del artículo 14, último párrafo, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, vigente hasta el 9 de mayo de 2016.</p> <p>Época: Décima Época. Registro: 2014/704. Instancia: Segunda Sala. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Seminario Judicial de la Federación. Publicación: viernes 07 de julio de 2017 10:14 h. Materia(s): (Constitucional). Tesis: 2a. CXIII/2017 (10a.). SEGUNDA SALA. Amparo en revisión 38/2017. Fundación para la Justicia y el Estado Democrático de Derecho, A.C. 24 de mayo de 2017. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros Alberto Pérez Dayán, Javier Laynez Potisek, José Fernando Franco González Salas y Eduardo Medina Mora I. Ausente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Alberto Pérez Dayán. Secretario: Isidro Emmanuel Muñoz Acevedo. Esta tesis se publicó el viernes 07</p>		
--	---	--	--



		<p>de julio de 2017 a las 10:14 horas en el Seminario Judicial de la Federación.</p> <p>ACCESO A LA INFORMACIÓN. EJERCICIO DEL DERECHO RELATIVO</p> <p>TRATÁNDOSE DE LA CLASIFICADA COMO CONFIDENCIAL, MEDIANTE LA PRUEBA DE DAÑO O DEL INTERÉS PÚBLICO Y ROL DEL JUEZ DE AMPARO PARA FACILITAR LA DEFENSA DE LAS PARTES. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, previsto en el artículo 6o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública establece la existencia de los mecanismos correspondientes y de procedimientos de revisión expeditos, y dispone que ese derecho humano comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información. <u>Asimismo, que toda la generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible a cualquier persona. Además señala, como regla general, el acceso a dicha información y, por excepción, la clasificación. Es así que para clasificar la información como reservada, debe hacerse un análisis, caso por caso, mediante la aplicación de la "prueba de daño". Sin perjuicio de lo anterior, cuando un documento contenga partes o secciones reservadas o confidenciales, los sujetos obligados deberán elaborar una versión pública, en la que testen única y exclusivamente aquéllas, con indicación de su contenido de forma genérica, así como la fundamentación y motivación que sustente dicha clasificación. Por otra parte, si alguien intenta revertir determinada clasificación de información que estima no es confidencial, debe plantearlo ante la autoridad que realizó la clasificación, dando audiencia a los beneficiados con la decretada y a los probables afectados, para el evento de que se reclasifique, a través de la "prueba del interés público". De lo anterior se advierte que corresponde a los sujetos obligados realizar la clasificación de la información que obre en su poder y, contra la decisión que adopten, procede interponer el recurso de revisión ante el organismo garante que corresponda. En consecuencia, la obligación de clasificar la información corresponde única y directamente a los sujetos obligados, en tanto que al Juez de amparo sólo compete facilitar, bajo su más estricta responsabilidad, el acceso a la que sea "indispensable para la adecuada defensa de las partes".</u></p> <p>Época: Décima Época. Registro: 2011541. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Gaceta del Seminario Judicial de la Federación. Libro 29, Abril de 2016, Tomo III. Materia(s): Constitucional, Común. Tests: I.1o.A.E.133 A (10a.). Página: 2133. PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA ESPECIALIZADO EN COMPETENCIA ECONÓMICA, RADIODIFUSIÓN Y TELECOMUNICACIONES, CON</p>		
--	--	--	--	--



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



	<p>RESIDENCIA EN EL DISTRITO FEDERAL Y JURISDICCIÓN EN TODA LA REPÚBLICA. Queja 129/2015. Ambiderm, S.A. de C.V. 28 de enero de 2016. Unanimidad de votos. Ponente: Ilean Claude Tron Petit. Secretario: Marco Antonio Pérez Meza. Nota: Con motivo de la entrada en vigor del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal por el que se cambia la denominación de Distrito Federal por Ciudad de México en todo su cuerpo normativo, la denominación actual del órgano emisor es la de Primer Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República. Esta tesis se publicó el viernes 29 de abril de 2016 a las 10:29 horas en el Semanario Judicial de la Federación.</p> <p>DEFENSA ADECUADA EN LA AVERIGUACIÓN PREVIA. CRITERIO DE PONDERACIÓN APLICABLE ENTRE ESTE DERECHO RECONOCIDO EN EL ARTÍCULO 20, APARTADO B, FRACCIÓN VIII, DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL Y EL INTERÉS PÚBLICO QUE CONLLEVA EL SECRETO FISCAL PREVISTO EN EL ARTÍCULO 69 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. De conformidad con el artículo 14 en relación con el 20, apartado B, fracción VIII, ambos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que tutelan el derecho al debido proceso, el cual lleva inmerso el de adecuada defensa que implica el <u>derecho de las partes a comparecer en la averiguación previa a ejercer su defensa, antes de que sea modificada su esfera jurídica</u>, lo que implica que debe tratarse al individuo como un verdadero sujeto del proceso y no simplemente como un objeto de éste; en un juicio de ponderación entre el derecho humano de defensa adecuada, reconocido en el citado artículo 20 constitucional, respecto de la prerrogativa que le asiste al indiciado de ofrecer y desahogar pruebas durante la fase de averiguación previa y el interés público que conlleva el secreto fiscal contemplado en el diverso 69 del Código Fiscal de la Federación, debe prevalecer el de defensa adecuada, al actualizarse la causa de excepción establecida en el primer párrafo del propio artículo 69, relativa a aquellos casos en que los datos correspondientes deben suministrarse a las autoridades judiciales en procesos del orden penal. Lo anterior, toda vez que como prevé el artículo 1o., fracción I, del Código Federal de Procedimientos Penales, la averiguación previa a la consignación a los tribunales -que establece las diligencias legalmente necesarias para que el Ministerio Público pueda resolver si ejerce o no la acción penal-, constituye parte del procedimiento penal, de manera que durante ésta debe tutelarse efectivamente el derecho fundamental de defensa adecuada del inculpado, en virtud de que la investigación del delito y del delincuente debe operar</p>	
--	---	--



	<p>sistemáticamente con aquellas normas que dan estructura, organización y funcionalidad a la impartición de justicia, lo que obliga a las autoridades a armonizar y ponderar tanto los derechos de la víctima u ofendido, como los de los justiciables; por lo que desde la averiguación previa debe cerciorarse de que las pruebas de cargo desvirtúen la condición de inocente que se reconoce a todo inculpado; por ello, la necesidad de tutela efectiva a su derecho humano de adecuada defensa, implica obtener aquellos medios probatorios que ofrece el inculpado para desvirtuar el hecho atribuido, preponderantemente ante el interés público que conlleva el secreto fiscal.</p> <p>Época: Décima Época. Registro: 2009800. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 21, Agosto de 2015, Tomo III. Materia(s): Constitucional. Tesis: 1.90.P.90 P (10a.). Página: 2167. NOVENO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo en revisión 3/2015. 4 de junio de 2015. Unanimidad de votos. Ponente: Miguel Ángel Aguilar López. Secretaria: Ma. de los Ángeles Baños Rojas. Esta tesis se publicó el viernes 21 de agosto de 2015 a las 10:10 horas en el Semanario Judicial de la Federación.</p> <p>DETENCIÓN Y SITUACIÓN JURÍDICA DEL IMPUTADO EN EL NUEVO SISTEMA DE JUSTICIA PENAL ACUSATORIO. LAS AUTORIDADES COMPETENTES DEBEN VERIFICAR SU COHERENCIA CON EL ORDEN CONSTITUCIONAL Y ARMONIZAR LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS CON LOS PRINCIPIOS DE DICHO SISTEMA. Conforme a la reforma constitucional en materia penal de 18 de junio de 2008, la implementación del nuevo sistema de justicia penal implica la observancia de los principios y lineamientos constitucionales desde la primera etapa de investigación; ello, en convergencia con la reforma constitucional en materia de derechos humanos de 10 de junio de 2011; lo anterior conlleva incluso un sentido progresivo en el reconocimiento y protección de los derechos humanos desde dicha primera fase del procedimiento penal. Ahora bien, la consignación de una persona detenida puede sostenerse con la sola formulación de la imputación bajo la teoría del caso, así como con la mera exposición de los datos de prueba contenidos en la carpeta de investigación (a la que podría no tener acceso el órgano jurisdiccional hasta ese momento procesal). Por ello, se impone a las autoridades competentes un mayor y estricto escrutinio en la revisión de la detención y definición de la situación jurídica de la persona imputada, lo que implica verificar la coherencia del orden constitucional y armonizar la protección de los derechos humanos en convergencia con los principios del nuevo procedimiento penal, especialmente, en dicha primera fase. En tales</p>	
--	--	--



	<p>condiciones, la autoridad judicial puede incluso allegarse de todos los datos para salvaguardar la defensa adecuada de quien está sujeto a su tutela, y con mayor razón cuando hay manifestación de la persona detenida sobre la violación a sus derechos humanos.</p> <p>Época: Décima Época. Registro: 2006475. Instancia: Primera Sala. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 6, Mayo de 2014, Tomo I. Materia(s): Constitucional, Penal. Tesis: 1a. CCII/2014 (10a.). Página: 544. Amparo en revisión 703/2012. 6 de noviembre de 2013. Cinco votos por la concesión del amparo de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Mayoría de tres votos por el amparo liso y llano de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Olga Sánchez Cordero de García Villegas.</p> <p>Disidentes: José Ramón Cossío Díaz y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ponente: Jorge Mario Pardo Rebolledo. Encargado del engrose: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Secretario: José Alberto Mosqueda Velázquez. Esta tesis se publicó el viernes 23 de mayo de 2014 a las 10:06 horas en el Semanario Judicial de la Federación.</p> <p>COPIAS EN LA AVERIGUACIÓN PREVIA. LA NEGATIVA DE LA AUTORIDAD INVESTIGADORA DE EXPEDIRLAS ES VIOLATORIA DE LA GARANTÍA DE DEFENSA ADECUADA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN). El artículo 20 constitucional, apartado A, fracción VII, consagra <u>la garantía de la adecuada defensa que tiene a su favor el inculpado</u>, tanto en la averiguación previa como en el proceso penal, al establecer que deben serle facilitados todos los datos que consten en el sumario y solicite para su defensa; asimismo, el artículo 71 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Nuevo León consagra el derecho del inculcado y su defensor <u>para recibir copias de las constancias o registros que obren en poder de dicha institución</u>, por lo que interpretar restrictivamente el contenido del artículo 135 del Código de Procedimientos Penales del Estado de Nuevo León, que señala que el inculpado y su defensor podrán consultar el expediente en presencia del Ministerio Público o del personal de su oficina, implicaría limitar el derecho de defensa que ha sido concedido en las disposiciones ya citadas.</p> <p>Época: Novena Época. Registro: 183314. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XVIII, Septiembre de 2003. Materia(s): Penal</p> <p>Tesis: IV.2o.P.13 P. Página: 1361. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL CUARTO CIRCUITO. Amparo en revisión 70/2003. 30 de</p>		
--	--	--	--



	<p>abril de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: José Roberto Cantú Treviño. Secretaría: Sofía Arredondo Morales. Nota: Por ejecutoria de fecha 9 de junio de 2004, la Primera Sala declaró inexistente la contradicción de tesis 156/2003-PS en que participó el presente criterio. Con base en y sobre esta base general se exponen los siguientes conceptos de violación:</p> <p>PRIMERO. En el numeral 2.3 de la convocatoria se establece que los precios máximos de referencia se determinaron tomando en cuenta una fuente de abasto fueran 60%-40%, para el primer y segundo lugar, respectivamente, <u>pero para poder competir se establece como prerequisite ofertar el 100%.</u> En primer lugar, la trascendencia de esta incongruencia es que al calcular los precios máximos de referencia (PMR) de imponer las fuentes de abasto 60%-40% es que cierra cualquier posibilidad de intentar concurrir y erosiona la competencia.</p> <p>En efecto, es la violación "perfecta" a la competencia-competencia, pues desde la investigación de mercado se establece el precio no sólo a favor del grupo de interés económico que tiene monopolizado el mercado de guantes (condones, jeringas y otros), con lo cual se infla al máximo el precio y, luego, bajan la demanda mínima al 60%, para maquillar un verdadero robo al Estado. La contradicción a través de cómo definir los PMR, esto es, considerando las ofertas al ser claves de alto volumen, las pequeñas y medianas empresas podrían ofertar el 20%, pero no el 100%.</p> <p>En otras palabras, el PMR se impone sin motivación, sin establecer cómo se definió, ni con base en qué, ni que con qué metodología, ni cómo es que efectivamente esos porcentajes satisfacen la fracción V del artículo 29 de la Ley de Adquisiciones, ni los artículos 28 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pero, además, se traduce en una licitación dirigida, porque al establecer el precio más inflado posible y una demanda mínima del 60%, el resultado es que no hay competencia, ni competencia, toda vez que las Mipymes no pueden participar con una demanda mínima en claves de alto volumen; pero además, se asegura tal hecho pues el precio considerado para la convocatoria es el precio dado de quien puede abastecer el 100%.</p> <p>Con lo cual, aunque hubiera alguna empresa que quisiera concurrir, es imposible competir. Sólo el monopolio –grupo de interés económico– que durante la investigación proporcionó y manipuló el precio durante la investigación es quien está en posibilidad real de ofertar. Manipulación del precio que no sería posible sin la convocante, ya sea en forma predeterminada o por torpeza o por una deficiente investigación.</p>		
--	---	--	--



	<p>Así, se tiene una adjudicación directa encubierta bajo el título de licitación, un precio altísimo y un porcentaje mínimo del 60%. En otras palabras, es un negocio redondo para el grupo de interés económico que tiene monopolizado el mercado de jeringas.</p> <p>La manipulación del precio durante la investigación de mercado, junto con una torpe o pobre o solidaria actuación de quien realiza la investigación logra que la convocatoria sea publicada a modo de que obtenga el precio más alto posible, que se reduzca el porcentaje el porcentaje de oferta mínimo (para que a través de las dos fuentes de abato 60-40 la ganancia sea aún mayor), inhibe no sólo la competencia, sino incluso la concurrencia de pequeñas y medianas empresas que les resulta imposible cumplir con dicha base y el carácter de la licitación (bajo cobertura de tratados) impide la oferta de los principales países competidores, por lo que el grupo de interés económico no tiene más que seguir las etapas del procedimiento para ser adjudicado sin esfuerzo y sin competencia.</p> <p>Así, es una crónica de una muerte anunciada para las pequeñas y medianas empresas y una adjudicación directa para el grupo que tiene monopolizado el mercado de guantes (jeringas, condones, agujas y otros).</p> <p>Pero, además, con sobreprecios en los PMR donde en forma se privilegia al monopolio, a costa del Estado.</p> <p>Se elimina la participación de empresas pequeñas o medianas que podrían ofertar un porcentaje menor, con precios más bajos.</p> <p>Desde otra óptica, el grupo que tiene monopolizado ese mercado –y otros- puede vender ofertar caro –conforme a la convocatoria- y con la seguridad de que no habrá más propuestas.</p> <p>De esta manera, no hay investigación ni resultado públicos, ni transparentes, ni un verdadero procedimiento, sino simplemente una serie de actos que sirven de cartabones para decir que cumplen “con el procedimiento de la ley”.</p> <p>Los actos y omisiones de las convocatorias o entre éstas y el monopolio, sin duda se hacen considerando la ley, especial y particularmente los huecos, las deficiencias que sólo dan como resultado un claro abuso de poder, ilegalidades, hechos constitutivos de delitos, prácticas monopólicas.</p> <p>Para muestra perfecta, se tiene la falta de regulación y/o la aplicación de criterios subjetivos de la investigación de mercado. Donde es tal el conocimiento de la ley que hacen todo y más que no tiene regulación o está indebidamente regulado o se rige por simples criterios subjetivos que protegen el abuso de poder y una manipulación para ofertar decenas de millones de jeringas sean adjudicadas sin competencia, con sobreprecios</p>	
--	---	--



	<p>millonarios que se pagan con recursos públicos.</p> <p>Además, prueba de todo lo anterior es que el cálculo de los PMR no es consistente con la realidad del mercado, ya que están aceptando una oferta distinta de la oferta requerida durante la investigación de mercado, ya que en ésta requirieron una oferta sobre la base mínima de entrega del 100% Las mipymes en las claves de alto volumen tienen capacidades de fabricación limitadas, por lo mismo que son claves de alto volumen. Se requirieron muchas máquinas, mucha materia prima, mucha mano de obra, mucha lana para financiar, mucha capacidad técnica. Entonces por un lado, excluyen a las MIPYMES al ser la demanda mínima una demanda inaccesible, pero además, ni siquiera consideran a éstas ni sus precios ni que están dispuestas a vender para construir el PMR, ya que dicen que toman solo los precios de las empresas grandes (que pueden con el 100% como mínimo) y luego, después de construir un PMR <i>ad hoc</i> al monopolio (porque no consideran ni siquiera los precios de las MIPYMES en la investigación de mercado), convocan una licitación que ni siquiera es congruente con la lógica que dijeron que iban a utilizar en la investigación de mercado, ya que alteran el criterio de ofertar 60%-40%, lo cual es un vicio, ya que ni en esto es consistente la convocatoria.</p> <p>De suyo, ofertar el 100% como mínimo, excluye a las MIPYMES, pero al desear incluso en la investigación de mercado los precios de las ofertas de menos del 100% para definir PMR (y no del 60%), de plano es un regalo dedicado al y para el monopolio, en pocas palabras el PMR se construye a modo, a placer del monopolio y se convoca con ese precio inflado y se la paga con los recursos públicos; y sin competencia alguna.</p> <p>Es tanto, como si el monopolio escogiera el precio al que las convocantes le deben comprar.</p> <p>En la investigación secreta, sí, allí donde nadie sabe qué pasa, donde la convocante no dice si la hizo o no, no la publican, es inimpugnabile en la vía ordinaria, es imposible saber qué se considera, ni la metodología, ni la motivación, ni cómo, ni por quién, en concreto ¡nadai</p> <p>A manera de ejemplo, las convocantes requirieron durante la investigación de mercado ofertas. Demandan 1 millón de cajas de guantes. El monopolio dice que los quiere vender a \$100 pesos, la caja, y que puede ofertar el 100%. La MIPYME dice que los quiere vender a \$60, la caja, y que puede con el 10%. Posteriormente, al publicar la convocatoria se define PMR conforme al requerimiento de la demanda de la investigación de mercado, pero el porcentaje de participación al 60%, pretendiendo engañar que abren el mercado al reducir el porcentaje mínimo a ofertar, pero al ser claves de alto</p>	
--	--	--



213	7	<p>¿Cuál es –si existe alguna- razón para NO DAR RESPUESTA A QUE SE INCLUYA EN LA CONVOCATORIA VISTO DE BUENO DE LA COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA, PARA SER ADJUDICADO?</p>	<p>Atendiendo a que el cuestionamiento no versa sobre un punto específico de la convocatoria, o bien sobre los requisitos de la misma planteados en apego al artículo 29 de la ley de adquisiciones, y arrendamientos y servicios del sector público y 39 de su reglamento, se desecha su solicitud de aclaración con fundamento en el artículo 45 párrafo quinto del reglamento de la LAASP.</p>	<p>CONTRATANTE</p>
214	8	<p>Es ilegal y aberrante la supuesta respuesta dada, pues <u>NO EXISTE ARTÍCULO EN LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO QUE FACULTE DE A LAS AUTORIDADES CONVOCANTES A ADQUIRIR DE BUENA FE. TAN NO EXISTE QUE PRECISAMENTE DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 134 CONSTITUCIONAL Y 1º DE LA LEY DE ADQUISICIONES, LAS AUTORIDADES CONVOCANTES TIENEN EL DEBER DE ADMINISTRAR LOS RECURSOS PÚBLICOS CON EFICIENCIA, EFICACIA Y HONRADEZ PARA SATISFACER LOS OBJETIVOS A LOS QUE ESTÉN DESTINADOS Y ASEGURAR AL CENTRO LAS MEJORES CONDICIONES DISPONIBLES EN CUANTO A PRECIO, CALIDAD, FINANCIAMIENTO, OPORTUNIDAD Y DEMÁS CIRCUNSTANCIAS PERTINENTES.</u></p>	<p>SE RATIFICA LA RESPUESTA OTORGADA ANTERIORMENTE, NO SE ACEPTA SU SOLICITUD, ATENDIENDO A QUE EL CUESTIONAMIENTO NO VERSA SOBRE UN PUNTO ESPECÍFICO DE LA CONVOCATORIA, O</p>	<p>TÉCNICA / REQUERENTE</p>



			BIEN SOBRE LOS REQUISITOS DE LA MISMA PLANTEADOS EN APEGO AL ARTÍCULO 29 DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, POR LO QUE SE DESECHA SU SOLICITUD DE ACLARACIÓN CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 45 PÁRRAFO QUINTO DEL REGLAMENTO DE LA LAASSP	
215	9	<p>SE EXIGE UNA RESPUESTA LÓGICA Y LEGAL A LA PREGUNTA FORMULADA POR GALENO, ESTO ES, SE ACLARE CUALES CON LOS CRITERIOS Y REGLAS SOBRE LA NOM 241-SSA1-2012 YA QUE SEGÚN SE EXPUSO EN LAS ACLARACIONES PERTINENTES, ES UN CRITERIO DEL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL DEL IMSS, QUE RESULTA SUFICIENTE CON ENTREGAR EL REGISTRO SANITARIO.</p> <p>Ahora bien, para pronta referencia la razón de lo anterior es que:</p> <p>3. Cumplimiento de Normas, en el numeral 5.1, página 4, del anexo 3 “Términos y Condiciones”, el escrito de cumplimiento a la NOM-241 tiene dos ópticas:</p> <p>a) es un mero formalismo sin sentido, pues si es voluntario y en nada ayuda o aporta, se vuelve irrelevante su solicitud; o</p> <p>b) En la resolución de la inconformidad IN-334/2016 el Titular del Área de Responsabilidades del OIC-IMSS concluyó lo siguiente:</p> <p>“Asisténdole la razón y el derecho a la convocante al manifestar en su informe circunstanciado de hechos que: -Por lo que corresponde a los argumentos aquí vertidos es de manifestar que los mismos resultan improcedentes... toda vez que durante el desarrollo de la junta de aclaraciones insistió y sigue persistiendo en querer imponer su parecer, respecto a los requisitos que se deben de solicitar a los licitantes en el procedimiento que hoy nos ocupa, a sabida cuenta que se le</p>	<p>SE RATIFICA LA RESPUESTA OTORGADA ANTERIORMENTE, NO SE ACEPTA SU SOLICITUD, ATENDIENDO A QUE EL CUESTIONAMIENTO NO VERSA SOBRE UN PUNTO ESPECÍFICO DE LA CONVOCATORIA, O BIEN SOBRE LOS REQUISITOS DE LA MISMA PLANTEADOS EN APEGO AL ARTÍCULO 29 DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, POR</p>	TÉCNICA / REQUIRENTE



207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214 y 215	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9	<p>contestó en la junta de aclaraciones que dicho documento es un requisito para el trámite de obtención del registro sanitario el contar con el documento que acredite las Buenas Prácticas de Fabricación conforme a la legislación sanitaria vigente, es por ello que se sobreentiende que la autoridad facultada para poder emitir un registro sanitario, previamente se cercioró del cumplimiento previo del requisito en comento, por lo que es correcto que esta autoridad contratante no requiera documentación adicional, para este punto... sirve de apoyo lo señalado en el artículo 96 de la Ley Federal de Metrología y Normalización" (fojas 16 y 17 de la resolución)</p> <p>Cabe señalar que el artículo 96 de la Ley Federal Sobre Metrología y Normalización establece que: "ARTÍCULO 96... Cuando los sujetos obligados a su observancia cuenten con un dictamen, certificado, informe u otro documento expedido por personas acreditadas y aprobadas, en los términos de esta Ley, se reconocerá el cumplimiento con las normas oficiales mexicanas."</p> <p>En ese orden de ideas, resulta evidente que al exigir la manifestación (escrito libre), deviene totalmente ilegal ya que contraviene lo estipulado en el citado artículo 96 de la Ley Federal Sobre Metrología y Normalización (LFSMN).</p> <p>Si el licitante cuenta con el <u>REGISTRO SANITARIO</u> expedido por personas acreditadas y aprobadas, la convocante debe reconocer que cumple con las normas oficiales mexicanas sin importar lo que llegue a manifestar o no, en un escrito libre.</p> <p>Si la convocante no solicita a los licitantes el certificado de buenas prácticas de fabricación para la acreditación de las normas oficiales mexicanas, no tiene ningún sentido, sino se vuelve un mero formalismo absurdo solicitar tal escrito de cumplimiento.</p> <p>Además, de que tal requisito no está contemplado ni exigido en ningún artículo de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público ni de su Reglamento.</p> <p>Finalmente, la facultad conferida a las convocantes en el artículo 14 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público no es absoluto, ni brinda una facultad ilimitada, ni brinda posibilidad de imponer requisitos o formalismos, menos aún cuando entorpecen los procedimientos de contratación, en todo caso las convocantes deben motivarlo.</p>	LO QUE SE DESECHA SU SOLICITUD DE ACLARACION CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO QUINTO PÁRRAFO DEL REGLAMENTO DE LA LAASSP	CONTRATANTE
--	----------------------------	--	---	-------------



Artículo 46.- La junta de aclaraciones, se llevará a cabo conforme a lo siguiente:	
I.	<p>En la fecha y hora establecida para la primera junta de aclaraciones en las licitaciones públicas presenciales, el servidor público que la presida procederá a dar contestación a las solicitudes de aclaración, mencionando el nombre del o los licitantes que las presentaron. La convocante podrá optar por dar contestación a dichas solicitudes de manera individual o de manera conjunta tratándose de aquéllas que hubiera agrupado por corresponder a un mismo punto o apartado de la convocatoria a la licitación pública.</p> <p>El servidor público que presida la junta de aclaraciones podrá suspender la sesión, en razón del número de solicitudes de aclaración recibidas o del tiempo que se emplearía en darles contestación, informando a los licitantes la hora y, en su caso, fecha o lugar, en que se continuará con la junta de aclaraciones.</p> <p>Una vez que la convocante termine de dar respuesta a las solicitudes de aclaración, se dará inmediatamente oportunidad a los licitantes para que, en el mismo orden de los puntos o apartados de la convocatoria a la licitación pública en que se dio respuesta, formulen las preguntas que estimen pertinentes en relación con las respuestas recibidas. El servidor público que presida la junta de aclaraciones, atendiendo al número de preguntas, informará a los licitantes si éstas serán contestadas en ese momento o si se suspende la sesión para reanudarla en hora o fecha posterior;</p>
II.	<p>En las licitaciones públicas electrónicas, la convocante procederá a enviar, a través de CompraNet, las contestaciones a las solicitudes de aclaración recibidas, a partir de la hora y fecha señaladas en la convocatoria para la celebración de la junta de aclaraciones. Cuando en razón del número de solicitudes de aclaración recibidas o algún otro factor no imputable a la convocante y que sea acreditable, el servidor público que presida la junta de aclaraciones, informará a los licitantes si éstas serán enviadas en ese momento o si se suspenderá la sesión para reanudarla en hora o fecha posterior a efecto de que las respuestas sean remitidas.</p>



<p>III.</p> <p>En las licitaciones públicas mixtas, la convocante en la junta de aclaraciones presencial dará contestación a las solicitudes de aclaración a los licitantes presentes. Las respuestas serán enviadas a los licitantes que participen por medios electrónicos; la convocante tomará las previsiones necesarias para que los licitantes que participen de manera presencial o electrónica reciban, en la medida de lo posible, las respuestas de manera simultánea.</p> <p>Para la recepción y contestación de las solicitudes de aclaración, así como de las preguntas a las respuestas dadas por la convocante, aplicarán las disposiciones previstas en este artículo para las juntas de aclaraciones presenciales o electrónicas, según corresponda;</p> <p>IV.</p> <p>La convocante estará obligada a dar contestación, en forma clara y precisa, tanto a las solicitudes de aclaración como a las preguntas que los licitantes formulen respecto de las respuestas dadas por la convocante en la junta de aclaraciones;</p> <p>V.</p> <p>Será responsabilidad del titular del Área requirente y del titular del Área técnica, o bien sólo el de esta última cuando también tenga el carácter de Área requirente, que asista un representante de las mismas, con los conocimientos técnicos suficientes que permitan dar respuesta clara y precisa a los planteamientos de los licitantes, a las juntas de aclaraciones a los que fueron convocados. En caso de inasistencia del representante del Área técnica o del Área requirente, el servidor público que presida la junta de aclaraciones lo hará del conocimiento del titular del área de responsabilidades del órgano interno de control en la dependencia o entidad de que</p>			
--	--	--	--



		<p>se trate.</p> <p>El servidor público que presida la junta de aclaraciones en ningún caso permitirá que como respuesta a las solicitudes de aclaración se remita al licitante de manera general a lo previsto en la convocatoria a la licitación pública. En caso de que la respuesta a la solicitud de aclaración remita a la convocatoria a la licitación pública, deberá señalar el apartado específico de la misma en que se encuentre la respuesta al planteamiento;</p> <p>VI.</p> <p>Las solicitudes de aclaración que sean recibidas con posterioridad al plazo previsto en el artículo 33 Bis de la Ley, no serán contestadas por la convocante por resultar extemporáneas, debiéndose integrar al expediente respectivo; en caso de que algún licitante presente nuevas solicitudes de aclaración en la junta correspondiente las deberá entregar por escrito y la convocante las recibirá, pero no les dará respuesta. En ambos supuestos, si el servidor público que presida la junta de aclaraciones considera necesario citar a una ulterior junta, la convocante deberá tomar en cuenta dichas solicitudes para responderlas, y</p> <p>VII.</p> <p>Si derivado de la o las juntas de aclaraciones se determina posponer la fecha de celebración del acto de presentación y apertura de proposiciones, la modificación respectiva a la convocatoria a la licitación pública deberá publicarse en CompraNet; en este caso, el diferimiento deberá considerar la existencia de un plazo de al menos seis días naturales desde el momento en que concluya la junta de aclaraciones hasta el momento del acto de presentación y apertura de proposiciones.</p> <p>LAS CONVOCANTES RESPONDAN ESTA Y TODAS LAS REPREGUNTAS ANTERIORES CONFORME DE MANERA LÓGICA, CONGRUENTE Y CONFORME A DERECHO, en lugar de los absurdos y las aberraciones dadas a las solicitudes de aclaración.</p> <p>SE EXIGE CUMPLIR con las fracciones IV y V del artículo 46 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, ya que DE INSISTIR EN LAS ARBITRARIEDADES Y CAPRICHOS, SE ACTUALIZARÁN LOS DELITOS DE PREVARICACIÓN, OBSTRUCCIÓN Y DENEGACIÓN DE JUSTICIA. HECHOS CONSTITUTIVOS DE DELITOS SANCIONADOS POR EL CÓDIGO PENAL</p>		
207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214 y 215	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9		ATENDIENDO A QUE EL CUESTIONAMIENTO NO VERSA SOBRE UN PUNTO ESPECÍFICO DE LA CONVOCATORIA, O BIEN	CONTRATANTE



		FEDERAL.	SOBRE LOS REQUISITOS DE LA MISMA PLANTEADOS EN APEGO AL ARTÍCULO 29 DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, SE DESECHA SU SOLICITUD DE ACLARACION CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 45 PÁRRAFO QUINTO DEL REGLAMENTO DE LA LAASP.	
207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214 y 215	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9	Se EXIGE CUMPLIR con las fracciones IV y V del artículo 46 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, ya que resulta increíble que no sea posible una OBTENER UNA VERDADERA RESPUESTA lógica, sino simples <u>CANTINFLEOS</u> ⁴ QUE SÓLO HACEN DE ÉSTE PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN UNA SIMPLE PARODIA <u>BURLESCA</u> ⁵ a costa del ERARIO.	ATENDIENDO A QUE EL CUESTIONAMIENTO NO VERSA SOBRE UN PUNTO ESPECÍFICO DE LA CONVOCATORIA, O BIEN SOBRE LOS REQUISITOS DE LA MISMA PLANTEADOS EN APEGO AL ARTÍCULO 29 DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, SE DESECHA SU SOLICITUD DE ACLARACION CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 45 PÁRRAFO QUINTO DEL REGLAMENTO DE LA LAASP.	
No hay	PRECISIONES A LA VOCATORIA	LA INCLUSIÓN DE CLAVES/PARTIDAS VIOLA el artículo 33 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público y deberán quitarse. <u>PUES LA JUNTA DE ACLARACIONES NO ES UN VEHÍCULO PARA</u>	ATENDIENDO A QUE NO SE IDENTIFICA CUESTIONAMIENTO NO VERSA SOBRE EL	TÉCNICA / REQUERENTE

4 DICCIONARIO DE LA LENGUA ESPAÑOLA. REAL ACADEMIA ESPAÑOLA. WWW.RAE.COM
Intr. colog. Cuba y Méx. Hablar o actuar de forma disparatada e incongruente y sin decir nada con sustancia.
5 IDEM. Adj. Festivo, jocososo, sin formalidad, que implica burla o chanza.



FOIA 9	NEGOCIAR, ACOMODAR, AJUSTAR O FORZAR LA CONVOCATORIA MOTU PROPRIO POR PARTE UNILATERAL DE LAS CONVOCANTES. Es una violación directa -al menos- al artículo 33 de la ley, a saber: "Artículo 33. Las dependencias y entidades, siempre que ello no tenga por objeto limitar el número de licitantes, podrán modificar aspectos establecidos en la convocatoria, a más tardar el séptimo día natural previo al acto de presentación y apertura de proposiciones, debiendo difundir dichas modificaciones en ComprasNet, a más tardar el día hábil siguiente a aquél en que se efectúen. Las modificaciones que se mencionan en el párrafo anterior en ningún caso podrán consistir en la sustitución de los bienes o servicios convocados originalmente, adición de otros de distintos rubros o en variación significativa de sus características."	CONTENIDO DE LA CONVOCATORIA, O BIEN SOBRE LOS REQUISITOS QUE EN APEGO AL ARTÍCULO 29 DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO Y 39 DE SU REGLAMENTO, SE DESECHA SU SOLICITUD DE ACLARACIÓN CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 45 PÁRRAFO QUINTO DEL REGLAMENTO DE LA LAASSP.

SE INFORMA QUE NO SE CUENTA CON MAS PREGUNTAS POR CONTESTAR DE LOS LICITANTES POR TANTO CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 46, FRACCIÓN II DEL REGLAMENTO DE LA LEY, SE OTORGA UN PLAZO QUE **INICIA A PARTIR DE LA PUBLICACIÓN DEL ACTA Y CONCLUYEN A LAS 9:00 HORAS DEL 28 DE NOVIEMBRE DE 2017**, PARA FORMULAR Y REMITIR POR COMPRANET, LAS PREGUNTAS QUE CONSIDEREN NECESARIAS EN RELACIÓN CON LAS RESPUESTAS EMITIDAS Y ACLARACIONES A LA CONVOCATORIA.

POR LO ANTES EXPUESTO SE SUSPENDE EL EVENTO DEL DÍA DE HOY PARA CONTINUARLO EL **28 DE NOVIEMBRE DE 2017, A LAS 17:00 HORAS**, FECHA EN LA CUAL SE LES DARÁ CONTESTACIÓN A LAS PREGUNTAS QUE REMITÁN LOS LICITANTES A TRAVÉS DE LA PLATAFORMA COMPRANET, DENTRO DEL PLAZO ANTES SEÑALADO.

SE ANEXA EN LA PRESENTA ACTA DE MANERA ELECTRÓNICA LOS ANEXOS A LOS QUE SE HACE REFERENCIA EN LAS ACLARACIONES GENERALES Y QUE PODRÁN SER CONSULTADOS EN EL SISTEMA COMPRANET.



POR TRATARSE DE UNA LICITACIÓN PÚBLICA ELECTRÓNICA, PARA EFECTOS DE SU NOTIFICACIÓN Y EN TÉRMINOS DEL ÚLTIMO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 37 BIS DE LA LEY, ESTA ACTA SE DIFUNDIRÁ A TRAVÉS DE COMPRANET EN LA DIRECCIÓN ELECTRÓNICA: <https://compranet.funcionpublica.gob.mx>, AL CONCLUIR ESTE ACTO Y SUSTITUYE LA NOTIFICACIÓN PERSONAL, ASIMISMO SE INFORMA QUE A PARTIR DE ESTA FECHA, SE PONE A DISPOSICIÓN DE LOS LICITANTES COPIA DE ESTA ACTA EN LA DIVISIÓN DE BIENES TERAPÉUTICOS UBICADA EN EL 4º PISO DEL INMUEBLE SITO EN LA CALLE DE DURANGO NO. 291, COLONIA ROMA NORTE, DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC, C.P. 06700, CIUDAD DE MÉXICO, Y SE FIJARÁ UN EJEMPLAR DEL ACTA EN EL MURAL DE COMUNICACIÓN UBICADO EL MISMO DOMICILIO POR UN TÉRMINO NO MENOR DE CINCO DÍAS HÁBILES.

FIRMANDO AL MARGEN Y AL CALCE PARA LOS EFECTOS LEGALES, Y DE CONFORMIDAD CON LOS ASISTENTES A ESTE EVENTO.



LA PRESENTE ACTA SE CIERRA A LAS 17:10 HORAS DEL DÍA DE SU INICIO

NOMBRE	ÁREA	FIRMA
LIC. ALMA ROSA MEDRANDO DIAZ	TITULAR DE LA DIVISIÓN DE BIENES TERAPÉUTICOS	
LIC. ANA LAURA MONTES DE OCA CHOREÑO	REPRESENTANTE DE LA COORDINACIÓN DE CONTROL DE ABASTO.	
DR. LEOPOLDO GARCÍA VELASCO	JEFE DE INMUNOPREVENIBLES Y NACIONAL DE SALUD	

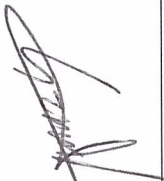



Dirección de Administración
Unidad de Adquisiciones e Infraestructura
Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de
Servicios
Coordinación Técnica de Bienes y Servicios
División de Bienes Terapéuticos



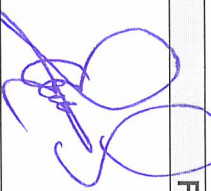

NOMBRE	ÁREA	FIRMA
ING. MARIO ALBERTO MEDINA OLGUÍN	JEFE DE DIVISIÓN DE MATERIAL DE CURACIÓN E INSTRUMENTAL	 

EN REPRESENTACIÓN DE ACADEMIA MEXICANA DE AUDITORÍA AL DESEMPEÑO, A.C. COMO TESTIGO SOCIAL
DESIGNADO POR LA SFP

NOMBRE	FIRMA
L.C.C. GERARDO GONZÁLEZ DE ARAGÓN RODRÍGUEZ	 



POR EL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL

NOMBRE	FIRMA
LIC. EDUARDO OVIEDO LÓPEZ	 

FIN DEL ACTA